



MINCHENKO
CONSULTING

VIII РЕЙТИНГ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

ГЛАВ РЕГИОНОВ

ГОССОВЕТ 2.0



ОКТАБРЬ 2020

Контекст

В сентябре традиционно завершился очередной российский избирательный цикл.

Глобально для федерального центра кампания оказалась успешной – на губернаторских выборах не случилось ни одного второго тура, а сразу шесть кандидатов, представляющих власть, набрали более 80% голосов. На руку федеральной власти сыграл тот факт, что в политической повестке вместо обсуждения политики центра в отношении регионов (пик региональной повестки пришелся на первые две недели протестов в Хабаровске против ареста С.Фургала) доминировали другие сюжеты. Это история с реакцией Запада на предполагаемое отравление А.Навального и непрекращающиеся протесты в Беларуси после скандальных президентских выборов. Смена повестки способствовала смещению фокуса внимания общественности с обсуждения формы и содержания электоральных процедур на внешнеполитические вопросы, поскольку «дело Навального» достаточно быстро перешло в плоскость дипломатического противостояния России и стран Запада. Белорусские протесты, поданные в государственных СМИ как антироссийские, как и очередное обострение отношений с Западом, стали стимулом для консолидации лоялистов. Дополнительным позитивным фактором для власти явилось окончание коронавирусных ограничений и возвращение большей части регионов к привычному ритму жизни.

В 2020 году сразу в 18 субъектах РФ прошли прямые выборы глав регионов. Ровно в половине регионов кандидатами власти являлись инкубенты – действующие губернаторы. Для сравнения, в 2019 году в бюллетенях было представлено лишь трое инкубентов, в то время как в 2020 участвовали сразу девять таких кандидатов. Можно предположить, что во многом такая осторожность в кадровой политике была обусловлена пандемией коронавируса, в ходе которой сложнее было вводить новых людей в руководство регионами. В связи с этим федеральный центр должен был купировать дополнительные риски, связанные с антиистеблишментной волной и запросом на обновление региональной власти. Это было особенно значимо, учитывая тот факт, что в 2018 году поражения потерпели сразу три действующих губернатора, а результаты выборов в Приморье были отменены.

Основной фактор успеха кандидатов власти в ключевых стратегических регионах (Севастополь, Татарстан, Иркутская область) – минимизация внутриэлитных противоречий. Например, в Севастополе удалось договориться с местными элитами и перезапустить ряд важных инвестиционных проектов (Инкерманский винный завод, реконструкция Матросского бульвара). В Татарстане и Иркутской области были достигнуты договоренности с ресурсными группами влияния, обеспечившие устойчивость кандидатов от партии власти.

Также федеральный центр применил тактику кооптации элит – в нескольких регионах ресурсные кандидаты системной оппозиции сняли свои кандидатуры в обмен на получение сенаторских постов: ЕАО – ЛДПР; Брянская область – ЛДПР (хотя реально сенатор Вадим Деньгин является выходцем из Калужской области и мог стать конкурентом Владислава

Шапши на губернаторских выборах); Архангельская область – КПРФ; Республика Коми – «Справедливая Россия».

Более того, большая часть инкубентов не стала относиться халатно к избирательной кампании и задействовала инструменты коррекции имиджа, сформировав качественный образ с использованием современных средств коммуникации. В тройку лучших с технологической точки зрения можно зачислить кампании новичков - М.Развожаева в Севастополе, В.Солодова на Камчатке, а также ветерана губернаторского корпуса А.Дрозденко в Ленинградской области.

Не последнюю роль в том, что губернаторские выборы прошли без вторых туров, сыграл «фактор Фургала» - арест избранного губернатора, одолевшего кандидата от власти, существенно повысил ставки и риски победы оппозиционеров на выборах главы региона. Многие потенциально ресурсные кандидаты могли отказаться от борьбы из-за неготовности понести существенные издержки. Ярким примером кампании, где некоторые парламентские партии практически не вели никакой агитационной и организационной работы является Иркутская область – третье место на выборах занял Геннадий Щадов от партии КПСС (спойлер кандидата от КПРФ Михаила Щапова), опередив кандидатов от СР и ЛДПР, занявших 4 и 5 место соответственно.

Таблица 1. Результат победителей выборов и явка избирателей

Регион	Победитель	Результат	Явка (общая)
Севастополь	Михаил Развожаев	85,70%	48,30%
Ленинградская область	Александр Дрозденко	83,60%	51,50%
Республика Татарстан	Рустам Минниханов	83,30%	78,80%
Краснодарский край	Вениамин Кондратьев	83%	70,30%
ЕАО	Ростислав Гольдштейн	82,50%	73,20%
Камчатский край	Владимир Солодов	80,50%	37,20%
Тамбовская область	Александр Никитин	79,70%	64,10%
Пензенская область	Иван Белозерцев	78,80%	56,60%
Пермский край	Дмитрий Махонин	75,70%	35,80%
Республика Чувашия	Олег Николаев	75,60%	55,40%
Республика Коми	Владимир Уйба	73,20%	30,90%
Брянская область	Александр Богомаз	71,70%	50,40%
Калужская область	Владислав Шапша	71,20%	35,60%
Архангельская область	Александр Цыбульский	69,60%	32,60%
Ростовская область	Василий Голубев	65,50%	46,60%
Костромская область	Сергей Ситников	64,80%	32%
Иркутская область	Игорь Кобзев	60,70%	32,60%
Смоленская область	Алексей Островский	56,50%	27,40%

Фактор электоральной мобилизации подтверждается нетипично высоким уровнем средней явки, которая по итогам ЕДГ-2020 на выборах глав регионов составила 47,7%, в то время как в 2019 году лишь 32,6%. Естественно, на это повлиял и фактор трехдневного голосования.

Кандидаты от власти победили со средним результатом в 74,5% - это выше, чем год назад, когда средний результат победителей губернаторских выборов составлял 72%. При этом в 2020 году сразу 13 губернаторов из 18 преодолели планку в 70% голосов, в то время как в 2019 году таких было лишь 8 из 16. Самую высокую явку на выборы главы региона показал Татарстан – 78,8% избирателей пришли на избирательные участки. Самой низкой оказалась явка в Смоленской области, где в выборах приняло участие лишь 27,4% избирателей.

Результаты выборов

Таблица 2. Фактор «досрочного» голосования

Регион	Победитель	Процент "досрочников" от пришедших на выборы избирателей
ЕАО	Ростислав Гольдштейн	79,60%
Тамбовская область	Александр Никитин	76,10%
Пензенская область	Иван Белозерцев	72,50%
Республика Татарстан	Рустам Минниханов	68,40%
Севастополь	Михаил Развожаев	67,90%
Краснодарский край	Вениамин Кондратьев	65,80%
Камчатский край	Владимир Солодов	65,40%
Пермский край	Дмитрий Махонин	65,30%
Калужская область	Владислав Шапша	64,20%
Республика Чувашия	Олег Николаев	63,20%
Брянская область	Александр Богомаз	62,00%
Ростовская область	Василий Голубев	60,10%
Ленинградская область	Александр Дрозденко	57,00%
Республика Коми	Владимир Уйба	56,00%
Архангельская область	Александр Цыбульский	55,40%
Смоленская область	Алексей Островский	54,60%
Костромская область	Сергей Ситников	50,40%
Иркутская область	Игорь Кобзев	48,70%

Существенный вклад в успех кандидатов власти внес фактор «досрочного» голосования. Данный инструмент в большинстве регионов стал ключевым элементом политико-административной мобилизации избирателей. Только в Иркутской области процент проголосовавших досрочно оказался ниже 50%. В среднем, на выборах глав регионов досрочно проголосовало около 63% пришедших на выборы избирателей. Наиболее существенной мобилизация досрочного голосования оказалась в ЕАО, Тамбовской и Пензенской областях, превысив показатель в 70%.

Таблица 3. Электоральная поддержка кандидатов власти

Регион	Победитель	Доля избирателей, проголосовавших за основного кандидата
Республика Татарстан	Рустам Минниханов	65,50%
ЕАО	Ростислав Гольдштейн	60,20%
Краснодарский край	Вениамин Кондратьев	56,90%
Тамбовская область	Александр Никитин	51,20%
Пензенская область	Иван Белозерцев	44,60%
Ленинградская область	Александр Дрозденко	43%
Республика Чувашия	Олег Николаев	41,90%
Севастополь	Михаил Развожаев	41,20%
Брянская область	Александр Богомаз	36,00%
Камчатский край	Владимир Солодов	29,90%
Ростовская область	Василий Голубев	28,10%
Пермский край	Дмитрий Махонин	27,00%
Калужская область	Владислав Шапша	25,20%
Архангельская область	Александр Цыбульский	22,70%
Республика Коми	Владимир Уйба	22%
Костромская область	Сергей Ситников	21%
Иркутская область	Игорь Кобзев	19,80%
Смоленская область	Алексей Островский	16,70%

Несмотря на сравнительно высокую явку на прошедших губернаторских выборах и существенную электоральную мобилизацию за счет досрочного и трехдневного голосования, лишь четверо глав регионов заручились поддержкой более 50% всех избирателей в регионе (Р.Минниханов – Татарстан; Р.Гольдштейн – ЕАО; В.Кондратьев – Краснодарский край; А.Никитин – Тамбовская область).

При этом пять глав регионов не заручились поддержкой даже четверти избирателей – это А.Цыбульский (Архангельская область); В.Уйба (Республика Коми); С.Ситников (Костромская область); И.Кобзев (Иркутская область) и А.Островский (Смоленская область). Тем не менее, невысокие показатели рассматриваемого индикатора, на наш взгляд, не свидетельствуют о низкой легитимности избранного губернатора – напротив, это может являться следствием отказа кандидата от жесткой электоральной мобилизации. Такая «трудовая» победа может даже выглядеть более почетной.

Таблица 4. Степень вовлеченности оппозиции в губернаторские выборы

Регион	Участие оппозиции	Наличие спойлеров у КПРФ	Второе место (партия)	Процент от общего числа избирателей региона
Иркутская область	КПРФ, ЛДПР, СР	ДА	25,5% (КПРФ)	8,30%
Ростовская область	КПРФ, ЛДПР, СР	НЕТ	17,6% (КПРФ)	7,60%
Смоленская область	КПРФ, ЛДПР, СР	ДА	25,8% (КПРФ)	7,60%
Республика Чувашия	КПРФ, ЛДПР	НЕТ	10,3% (КПРФ)	5,70%
Краснодарский край	КПРФ, ЛДПР, СР	НЕТ	8,2% (КПРФ)	5,60%
Тамбовская область	КПРФ, ЛДПР, СР	НЕТ	8,7% (КПРФ)	5,60%
Архангельская область	ЛДПР, СР	ДА	16,9% (СР)	5,50%
ЕАО	СР	ДА	7% (СР)	5,20%
Костромская область	КПРФ, ЛДПР, СР	НЕТ	16,3% (КПРФ)	5,20%
Брянская область	КПРФ, СР	НЕТ	10% (КПРФ)	5%
Пермский край	КПРФ, ЛДПР	НЕТ	13,6% (КПРФ)	4,90%
Пензенская область	КПРФ, ЛДПР, СР	НЕТ	8,4% (КПРФ)	4,80%
Республика Татарстан	ЛДПР, СР	ДА	4,9% (СР)	3,90%
Ленинградская область	ЛДПР, СР	НЕТ	7,3% (ЛДПР)	3,80%
Республика Коми	ЛДПР	ДА	10,8% (ЛДПР)	3,70%
Калужская область	КПРФ, ЛДПР, СР	ДА	9,9% (КПРФ)	3,50%
Камчатский край	ЛДПР, СР	НЕТ	6,7% (ЛДПР)	2,40%
Севастополь	ЛДПР, СР	НЕТ	5% (ЛДПР)	2,30%

Прошедшие губернаторские выборы указали на низкую заинтересованность оппозиционных сил вкладывать существенные ресурсы в губернаторские выборы. На ЕДГ-2020 лишь в 11 регионах из 18 приняли участие члены партии КПРФ, что является некоторым антирекордом. При этом эсеры и ЛДПР зарегистрировали кандидатов в 15 и 16 регионах соответственно. Ни один из кандидатов парламентских партий не сумел заручиться поддержкой даже 10% избирателей региона – сильнее всех выступил Михаил Щапов (КПРФ) в Иркутской области, которого поддержало чуть более 8% от избирателей этого субъекта РФ. При этом надо заметить, что самый успешный оппозиционный кандидат этого сезона не являлся типичным кандидатом от КПРФ. Щапов, в прошлом офицер ФСБ и предприниматель, ныне депутат Госдумы, избранный в конкурентной борьбе в одномандатном округе, в ходе кампании отстраивался от партийной ортодоксии и позиционировал себя в первую очередь как носителя региональной идентичности.

В половине губернаторских кампаний лучшие (по результатам) кандидаты от оппозиции получили поддержку менее 5% региональных избирателей.

С точки зрения электоральной мобилизации наиболее успешно (с явным отрывом) выступили кандидаты партии КПРФ, которые заняли по данному показателю первые шесть мест. При этом во всех губернаторских выборах, где КПРФ приняли участие (11 кампаний) кандидаты от партии заняли второе место, что указывает на сохранение высокого электорального потенциала у коммунистов в регионах.

Кандидаты от ЛДПР и СР выступили примерно одинаково, получив второе место в четырех и трех кампаниях соответственно. Тем не менее, второе место кандидаты от ЛДПР и СР заняли только в тех регионах, где не были зарегистрированы кандидаты от КПРФ. Отметим, что лишь в семи регионах были зарегистрированы кандидаты от партий-спойлеров КПРФ («Коммунисты России» и «КПСС»). Примечательно, что в Архангельской области, ЕАО, Республиках Татарстан и Коми спойлеры были зарегистрированы, несмотря на отсутствие в бюллетене кандидатов от КПРФ. Это может являться частью системной стратегии размывания левого фланга политической системы.

Только в половине губернаторских кампаний были зарегистрированы кандидаты всех трех оппозиционных парламентских партий. При этом в Республике Коми и ЕАО в выборах принял участие лишь один представитель от партий системной оппозиции.

Динамика устойчивости глав регионов после ЕДГ-2020

Таблица 5. Динамика устойчивости глав регионов,
(пере)избранных на пост до и после ЕДГ-2020

Губернатор (регион)	БОНУСЫ						ШТРАФЫ			ПОСЛЕ ЕДГ- 2020	ДО ЕДГ- 2020
	№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/ уголовные дела				
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9		
Развожаев Михаил (Севастополь)	6	5	2	3	3	4	0	0	0	23	18
Минниханов Рустам (Татарстан)	9	5	1	3	3	3	-1	-1	0	22	17
Дрозденко Александр (Ленинградская область)	7	5	1	3	2	3	0	0	0	21	15
Солодов Владимир (Камчатский край)	5	3	3	3	3	3	0	0	0	20	16
Голубев Василий (Ростовская область)	5	4	2	3	2	3	0	-1	0	18	12
Кобзев Игорь (Иркутская область)	6	4	1	3	2	3	0	-2	0	17	9
Никитин Александр (Тамбовская область)	6	2	3	3	3	2	0	-2	0	17	13
Гольдштейн Ростислав (Еврейская автономная область)	5	1	3	3	2	3	0	0	0	17	13
Кондратьев Вениамин (Краснодарский край)	7	3	2	3	1	1	0	-1	0	16	11
Николаев Олег (Чувашия)	6	2	3	3	1	1	0	0	0	16	12
Богомаз Александр (Брянская область)	6	2	3	3	1	2	0	-1	0	16	11
Шапша Владислав (Калужская область)	4	4	2	3	2	2	0	-1	0	16	12
Комарова Наталья (Ханты-Мансийский АО)	5	5	1	3	1	3	-1	-1	0	16	11
Белозерцев Иван (Пензенская область)	4	2	3	3	2	2	0	-1	0	15	10
Уйба Владимир (Коми)	4	3	2	3	2	2	0	-1	0	15	11
Махонин Дмитрий (Пермский край)	6	3	1	3	2	2	-1	-1	0	15	11
Ситников Сергей (Костромская область)	4	2	3	3	1	2	0	-1	0	14	11
Островский Алексей (Смоленская область)	4	1	3	3	2	2	0	-1	0	14	11
Бездудный Юрий (Ненецкий АО)	3	5	1	3	2	1	0	-3	0	12	12
Цыбульский Александр (Архангельская область)	5	2	3	3	2	1	-1	-3	0	12	10

В соответствии с методологией рейтинга «Госсовет 2.0» коммуникационного холдинга «Минченко консалтинг», после окончания ЕДГ-2020 все избравшиеся главы регионов получили 3 балла по критерию «окончание полномочий». Также были «обнулены» штрафные баллы по критерию 9 («уголовные дела против членов команды») из-за политического рестарта новоизбранных губернаторов. Это привело к реконфигурации групп лидеров рейтинга «Госсовет 2.0». После пересчета баллов все, кто участвовал в выборах-2020, оказались за пределами «красной зоны» политической устойчивости. При этом сразу 10 глав регионов переместились в «зеленую» зону низкой вероятности отставки, что существенно повышает стабильность губернаторского корпуса в целом в рамках долгосрочной стратегии транзита политического режима.

Самую впечатляющую позитивную динамику показал губернатор Иркутской области Игорь Кобзев, который почти в два раза повысил рейтинг устойчивости с 9 баллов («красная зона») до 17 баллов. Во многом это является результатом эффективного взаимодействия с местными элитами, конструирования коалиции поддержки и трансформации образа кандидата. На 6 баллов возросла устойчивость губернатора Ростовской области Василия Голубева и губернатора Ленинградской области Александра Дрозденко, которые также провели успешную избирательную кампанию с использованием имиджевого апгрейда. На 5 баллов возрос рейтинг устойчивости у И.Белозерцева (Пензенская область); Н.Комаровой (ХМАО); В.Кондратьева (Краснодарский край), А.Богомаза (Брянская область); Р.Минниханова (Татарстан) и М.Развожаева (Севастополь). Отметим, что все перечисленные главы регионов, кроме Развожаева, являлись на выборах инкумбентами (Комарова не участвовала в прямых выборах и была избрана местным парламентом). Лишь И.Белозерцеву дополнительные 5 баллов устойчивости не позволили перейти в «зеленую» зону, закрепившись в «пограничье» с 15 баллами.

Динамика устойчивости глав регионов в разрезе федеральных округов

ЦФО. После ЕДГ-2020 сразу 8 губернаторов из 18 в ЦФО вошли в зону высокой политической устойчивости – ее пополнили В.Шапша (Калужская область), А.Богомаз (Брянская область) и А.Никитин (Тамбовская область). Тем не менее, абсолютное лидерство удерживают Андрей Воробьев (Московская область), Сергей Собянин (Москва) и Алексей Дюмин (Тульская область) за счет высокого уровня поддержки среди членов «Политбюро 2.0». Стоит отметить высокую эффективность коммуникативной стратегии Воробьева и Дюмина в период пандемии.

«Зеленую» зону покинул Дмитрий Миронов (Ярославская область), поскольку губернатор провел на посту более половины срока и по критерию «окончание полномочий» балл устойчивости был снижен на единицу (15 вместо 16). Главным аутсайдером рейтинга глав регионов ЦФО остается Владимир Сипягин во Владимирской области, устойчивость которого

дополнительно снизилась из-за разгромного поражения партии ЛДПР на выборах в горсовет Владимира («Единая Россия» заполучила все мандаты).

После ЕДГ-2020, сформировав лояльный состав Областной думы, с почетом покинул свой пост глава Белгородской области Е.Савченко, который будет представлять регион в Совете Федерации. Данное решение напоминает сценарий ухода в 2019 году другого аксакала губернаторского корпуса – Анатолия Артамонова в Калужской области. В обоих случаях отставки являлись добровольными и связанными исключительно с фактором возраста глав регионов.

СЗФО. Главным изменением среди корпуса северо-западных глав регионов стало появление абсолютного лидера – Александр Дрозденко с 21 баллом политической устойчивости с большим отрывом возглавляет рейтинг губернаторов СЗФО. На второе место переместился губернатор Коми Владимир Уйба с 15 баллами – вместе с ним вторую строчку разделяет губернатор Санкт-Петербурга Александр Беглов. Далее следует призыв молодых технократов – А.Чибис (Мурманская область), А.Алиханов (Калининградская область) и А.Никитин (Новгородская область) с 14 баллами. «Красную зону» покинул губернатор Архангельской области А.Цыбульский. Однако тревожным звоночком для него стал проигрыш выборов в Ненецком автономном округе, который он совсем недавно возглавлял и который по логике вещей должен бы стать его главным электоральным плацдармом.

ЮФО. После ЕДГ-2020 в Южной федеральном округе сформировалась новая тройка лидеров, которая пополнилась Вениамином Кондратьевым (Краснодарский край), Василием Голубевым (Ростовская область) и Сергеем Аксеновым (Республика Крым). При этом абсолютным лидером в округе стал глава Севастополя Михаил Развожаев.

На грани попадания в «красную зону» оказался избранный всего год назад с высоким (более 80 % голосов) результатом глава Калмыкии Бату Хасиков, у которого возник конфликт с депутатским корпусом.

СКФО. В Северо-Кавказском федеральном округе существенных изменений не произошло – абсолютным лидером является глава Чечни Рамзан Кадыров, а Р.Темрезов (КЧР) и В.Битаров (Северная Осетия) остаются в «красной зоне» низкой политической устойчивости с высокой вероятностью отставки, туда же опустился глава Дагестана В. Васильев. Успешно реализовав программу антикоррупционной зачистки в регионе, Васильев, тем не менее, не смог разрешить устойчивые противоречия и кардинально изменить социально-экономическую ситуацию. Возникли серьезные вопросы по эффективности действий властей республики в период пандемии.

ПФО. После ЕДГ-2020 в Приволжском федеральном округе Р.Минниханов по-прежнему остается лидером, укрепив свои позиции и набрав 22 балла политической

устойчивости – это второе место среди всех российских глав регионов по версии рейтинга «Госсовет 2.0». Также в «зеленую зону» вошел избранный глава Чувашии Олег Николаев. Радий Хабиров, который сразу после ЕДГ-2019 являлся одним из лидеров среди глав ПФО, из-за кризиса вокруг шихана Куштау рискует надолго остаться в зоне средней политической устойчивости. Также в округе сократилось число глав регионов в зоне высокой вероятности отставки. Теперь это только Сергей Морозов (Ульяновская область), который дольше всех занимает свой пост среди всех ныне работающих губернаторов (с 2004 года). Владимир Волков (Мордовия) и Валерий Радаев (Саратовская область) (оба занимают губернаторский пост с 2012 года) получили по 11 баллов и вышли из «красной зоны».

УрФО. На Урале, помимо Дмитрия Артюхова (ЯНАО), в «зеленую зону» рейтинга «Госсовет 2.0» вошла глава ХМАО Наталья Комарова. Таким образом, теперь в обоих ключевых сырьевых регионах высший пост занимают главы с высокой политической устойчивостью, что значимо для дальнейшей реализации крупных инвестиционных проектов в добывающей отрасли. Алексей Текслер (Челябинская область) повысил качество политического менеджмента – губернатор возглавил партийный список «Единой России», что позволило партии власти существенно нарастить электоральный рейтинг в регионе.

СФО. После ЕДГ-2020 в Сибирском федеральном округе впервые за долгое время появился абсолютный лидер рейтинга устойчивости – Игорь Кобзев (Иркутская область) за счет купирования внутриэлитных противоречий и победы в конкурентной избирательной кампании, где большинство экспертов ожидали наивысшей вероятности второго тура. Напомним, что еще в августе 2020 Кобзев находился в «красной зоне» устойчивости. Однако зону высокой вероятности отставки пополнил Шолбан Кара-Оол (Республика Тыва), который потерял балл по параметру «окончание полномочий», поскольку главе республики в 2021 году предстоят выборы. По-прежнему уязвимыми выглядят позиции губернатора-коммуниста Валентина Коновалова в Хакасии.

Вплотную приблизился к «красной зоне» недавно избранный «молодой технократ» – глава Республики Алтай Олег Хорохордин, у которого также сложились непростые отношения с депутатским корпусом. Несмотря на высокий уровень поддержки регионального политического тяжеловеса губернатора Красноярского края Александра Усса в Политбюро 2.0, высокая конфликтность в регионе, с участием региональных и федеральных игроков, смещает его позиции в низ «желтой зоны».

ДФО. В Дальневосточном федеральном округе, который претерпел одну из наиболее существенных кадровых ротаций, после ЕДГ-2020 сразу пять глав регионов входят в зону высокой политической устойчивости – по сравнению с августом она пополнилась Р.Гольдштейном (ЕАО). При этом абсолютным лидером в округе стал Владимир Солодов (Камчатский край), который провел одну из наиболее технологичных избирательных кампаний.

Хотя уже в первый уик-энд октября против него началась информационная кампания. В то же время высокий уровень устойчивости, несмотря на исчерпание «эффекта медового месяца» демонстрируют главы Забайкальского края Александр Осипов и Республики Саха-Якутия Айсен Николаев. Этому способствует высокая лоббистская эффективность и системная работа с образом этих руководителей.

Отметим выход из «красной зоны» устойчивости врио губернатора Хабаровского края Михаила Дегтярева, который, несмотря на высокую интенсивность протестов, пока удерживает ситуацию под контролем, формируя собственную коалицию поддержки. Поскольку в столице региона сохраняется высокий уровень оппозиционных настроений, Дегтярев сменил фокус внимания и сделал акцент на кампании в глубинке, систематически объезжая районы и добираясь даже до тех пунктов, до которых ранее не добирался ни один из губернаторов Хабаровского края, включая С.Фургала.

Ниже для удобства читателя приведена таблица со средним результатом глав регионов в рамках федерального округа и лидерским показателем устойчивости.

Таблица 6. Рейтинги устойчивости в разрезе округов

Федеральный округ	Средний балл устойчивости глав регионов в округе	Лидеры федерального округа
ЮФО	15,25	Михаил Развожаев (Севастополь) – 23 балла
ДФО	15,2	Владимир Солодов (Камчатский край) – 20 баллов
УрФО	14,6	Дмитрий Артюхов (ЯНАО) – 17 баллов
ЦФО	14,4	Сергей Собянин (Москва), Андрей Воробьев (Московская область) и Алексей Дюмин (Тульская область) – по 18 баллов
СЗФО	13,9	Александр Дрозденко (Ленинградская область) – 21 балл
ПФО	13,1	Рустам Минниханов (Татарстан) – 22 балла
СКФО	12,3	Рамзан Кадыров (Республика Чечня) – 18 баллов
СФО	11,9	Игорь Кобзев (Иркутская область) – 17 баллов

Прогноз

Среди факторов повышения средней устойчивости губернаторского корпуса можно назвать более консервативный подход федеральной власти к кадровым вопросам в условиях пандемии, небольшое количество губернаторских выборов в 2021 году и то, что обновление губернаторского корпуса за последние несколько лет было значительным.

Несмотря на выравнивание рейтингов «партии власти» и успешное использование новых инструментов электоральной мобилизации (в частности, в рамках досрочного голосования), 2021 год несет новые вызовы для глав регионов. Кампания по выборам в Госдуму обещает быть более конкурентной за счет совмещения с большим количеством кампаний федерального, регионального и муниципального уровня и появления новых игроков. Главам регионам, показавшим высокий результат на своих выборах, будет гораздо сложнее воспроизвести его для «партии власти» в ходе думской кампании, когда и мотивация у оппонентов будет выше, и наблюдение на участках более тщательным.

Как показывает пример целой плеяды глав регионов, формально высокий результат на выборах ВДЛ не является гарантией высокой устойчивости. Экстраординарная электоральная мобилизация при сохранении системных конфликтов и слабом политическом позиционировании не является панацеей.

Нарастает разрыв в электоральном поведении крупных городов, которые становятся все более оппозиционными, и глубинки, играющими роль «провластной Вандеи». Электоральные проседания губернаторов в столицах их регионов могут создавать эффект ограниченной легитимности.

Сокращение распределяемого ресурса стимулирует региональную фронду. В ряде случаев центрами оппозиции становятся или региональные legislатуры (республики Калмыкия и Алтай), или муниципальные советы крупных городов. Забавно, что в регионах, где избраны оппозиционеры, им противостоит депутатский корпус в лице «единороссов» (Хакасия, Владимирская область, ранее Иркутская область). Эта стратегия помогает единороссам, как в случае с Иркутской областью, где центром противостояния губернатору-коммунисту С.Левченко стали Законодательное Собрание региона во главе со спикером С. Соколом и мэрия Иркутска. Но эта стратегия может стать эффективной и для оппонентов «партии власти», особенно в тех регионах, где в состав фронды входят и «единороссы» (как, например, в Калмыкии).

Дополнительным риском для глав регионов становятся протесты местных активистов, не связанных с какими-либо политическими силами. Чаще всего эти протесты носят экологический характер. Однако в ряде регионов формируется взрывоопасная смесь экологического и националистического протеста, как, например, в Башкирии, где ситуативное решение проблемы Куштау не сняло системную проблему.

Все более серьезным риском для властей становится протестная мобилизация через социальные сети и мессенджеры.

В этих условиях эффективная стратегия глав регионов должна включать в себя:

1. Минимизацию рисков со стороны членов Политбюро 2.0 (ближнего круга Владимира Путина);
2. Гармонизацию отношений с региональным элитами;
3. Формирование «больших проектов» развития региона;
4. Качественную работу с образом главы региона и его команды;
5. Отслеживание потенциальных рисков и выстраивание дружественной инфраструктуры не только в СМИ, но и в социальных медиа.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Губернатор (регион)	БОНУСЫ						ШТРАФЫ			ИТОГ
	№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Воробьев Андрей Юрьевич (Московская область)	7	5	1	2	3	4	-2	-2	0	18
Собянин Сергей Семёнович (Москва)	10	5	1	2	2	2	-2	-2	0	18
Дюмин Алексей Геннадьевич (Тульская область)	10	2	2	0	3	3	-2	0	0	18
Никитин Александр Валерьевич (Тамбовская область)	6	2	3	3	3	2	0	-2	0	17
Воскресенский Станислав Сергеевич (Ивановская область)	6	2	3	2	2	3	0	-1	0	17
Богомаз Александр Васильевич (Брянская область)	6	2	3	3	1	2	0	-1	0	16
Шапша Владислав Валерьевич (Калужская область)	4	4	2	3	2	2	0	-1	0	16
Старовойт Роман Владимирович (Курская область)	3	3	2	2	2	4	0	0	0	16
Миронов Дмитрий Юрьевич (Ярославская область)	10	2	2	1	2	2	-2	-2	0	15
Ситников Сергей Константинович (Костромская область)	4	2	3	3	1	2	0	-1	0	14
Островский Алексей Владимирович (Смоленская область)	4	1	3	3	2	2	0	-1	0	14
Гусев Александр Викторович (Воронежская область)	4	1	2	2	1	3	0	0	0	13
Клычков Андрей Евгеньевич (Орловская область)	4	1	3	2	2	2	0	-2	0	12
Руденя Игорь Михайлович (Тверская область)	6	1	3	0	2	2	-1	-1	0	12
Артамонов Игорь Георгиевич (Липецкая область)	4	3	2	2	1	1	0	-2	0	11
Любимов Николай Викторович (Рязанская область)	5	2	2	1	2	3	0	-1	-3	11
Сипягин Владимир Владимирович (Владимирская область)	1	0	2	2	2	2	-2	0	0	7
Белгородская область (ожидается Указ Президента о врио главы региона)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Дрозденко Александр Юрьевич (Ленинградская область)	7	5	1	3	2	3	0	0	0	21
Уйба Владимир Викторович (Коми)	4	3	2	3	2	2	0	-1	0	15
Беглов Александр Дмитриевич (Санкт-Петербург)	9	4	1	2	1	2	-2	-2	0	15
Алиханов Антон Андреевич (Калининградская область)	7	4	2	1	2	2	-2	-2	0	14
Чибис Андрей Владимирович (Мурманская область)	4	2	3	2	2	2	0	-1	0	14
Никитин Андрей Сергеевич (Новгородская область)	7	2	2	1	2	2	0	-2	0	14
Кувшинников Олег Александрович (Вологодская область)	4	3	3	2	2	2	-1	-2	0	13
Парфенчиков Артур Олегович (Карелия)	5	2	3	1	2	2	0	-1	-2	12
Цыбульский Александр Витальевич (Архангельская область)	5	2	3	3	2	1	-1	-3	0	12
Бездудный Юрий Васильевич (Ненецкий АО)	3	5	1	3	2	1	0	-3	0	12
Ведерников Михаил Юрьевич (Псковская область)	4	1	2	2	1	2	0	-1	0	11

ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Губернатор (регион)	БОНУСЫ						ШТРАФЫ			ИТОГ
	№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Развожаев Михаил Владимирович (Севастополь)	6	5	2	3	3	4	0	0	0	23
Голубев Василий Юрьевич (Ростовская область)	5	4	2	3	2	3	0	-1	0	18
Кондратьев Вениамин Иванович (Краснодарский край)	7	3	2	3	1	1	0	-1	0	16
Аксенов Сергей Валерьевич (Республика Крым)	6	5	2	2	2	3	-2	-2	0	16
Бабушкин Игорь Юрьевич (Астраханская область)	5	3	2	2	2	3	0	-2	0	15
Кумпилов Мурат Каральбиевич (Адыгея)	3	3	3	1	2	1	0	-1	0	12
Хасиков Бату Сергеевич (Республика Калмыкия)	3	2	3	2	2	2	0	-3	0	11
Бочаров Андрей Иванович (Волгоградская область)	3	4	2	2	1	3	-1	-2	-1	11

СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Губернатор (регион)	БОНУСЫ						ШТРАФЫ			ИТОГ
	№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Кадыров Рамзан Ахматович (Чечня)	7	3	3	0	3	4	-1	-1	0	18
Владимиров Владимир Владимирович (Ставропольский край)	6	5	2	2	2	3	-1	-2	0	17
Коков Казбек Валерьевич (Кабардино-Балкария)	5	2	3	2	1	2	0	-1	0	14
Махмуд-Али Калиматов (Ингушетия)	5	2	3	2	1	2	0	-2	0	13
Васильев Владимир Абдуалиевич (Дагестан)	6	2	2	2	2	2	-2	-3	-2	9
Темрезов Рашид Бориспиевич (Карачаево-Черкесия)	4	2	3	0	2	2	-1	-1	-2	9
Битаров Вячеслав Зелимханович (Северная Осетия - Алания)	3	2	3	0	2	2	-1	-2	-3	6

ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Губернатор (регион)	БОНУСЫ						ШТРАФЫ			ИТОГ
	№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Минниханов Рустам Нургалиевич (Татарстан)	9	5	1	3	3	3	-1	-1	0	22
Николаев Олег Алексеевич (Чувашия)	6	2	3	3	1	1	0	0	0	16
Махонин Дмитрий Николаевич (Пермский край)	6	3	1	3	2	2	-1	-1	0	15
Белозерцев Иван Александрович (Пензенская область)	4	2	3	3	2	2	0	-1	0	15
Никитин Глеб Сергеевич (Нижегородская область)	5	3	1	2	2	2	0	-1	0	14
Паслер Денис Владимирович (Оренбургская область)	5	2	2	2	2	2	0	-1	0	14
Хабиров Радий Фаритович (Башкортостан)	4	1	2	2	3	4	-1	-3	0	12
Бречалов Александр Владимирович (Удмуртия)	3	1	3	1	3	2	0	-1	0	12
Азаров Дмитрий Игоревич (Самарская область)	4	2	1	2	2	2	0	-1	0	12
Евстифеев Александр Александрович (Марий Эл)	4	1	3	1	1	2	0	-1	0	11
Васильев Игорь Владимирович (Кировская область)	5	3	2	1	2	2	0	-1	-3	11
Волков Владимир Дмитриевич (Мордовия)	4	0	3	1	2	2	0	0	-1	11
Радаев Валерий Васильевич (Саратовская область)	5	3	2	1	2	2	-1	-1	-2	11
Морозов Сергей Иванович (Ульяновская область)	4	2	2	0	2	1	-2	-2	0	7

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Артюхов Дмитрий Андреевич (Ямало-Ненецкий АО)	5	5	1	2	2	3	0	-1	0	17
Комарова Наталья Владимировна (Ханты-Мансийский АО)	5	5	1	3	1	3	-1	-1	0	16
Моор Александр Викторович (Тюменская область)	6	5	1	2	1	3	-2	-1	0	15
Текслер Алексей Леонидович (Челябинская область)	5	3	1	2	2	4	-1	-1	0	15
Шумков Вадим Михайлович (Курганская область)	5	1	3	2	2	2	0	-1	0	14
Куйвашев Евгений Владимирович (Свердловская область)	5	3	1	1	2	3	-1	-2	-1	11

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Кобзев Игорь Иванович (Иркутская область)	6	4	1	3	2	3	0	-2	0	17
Травников Андрей Александрович (Новосибирская область)	5	3	2	2	2	3	-1	-2	0	14
Цивилев Сергей Евгеньевич (Кемеровская область)	6	2	2	2	1	2	-1	-1	0	13
Бурков Александр Леонидович (Омская область)	3	2	2	2	2	3	0	-1	0	13
Томенко Виктор Петрович (Алтайский край)	3	2	2	2	2	2	0	-1	0	12
Усс Александр Викторович (Красноярский край)	8	5	1	2	2	2	-3	-3	-2	12
Хорохордин Олег Леонидович (Республика Алтай)	5	1	3	2	1	2	0	-3	0	11
Жвачкин Сергей Анатольевич (Томская область)	5	3	2	1	1	1	0	-1	-1	11
Кара-оол Шолбан Валерьевич (Тыва)	5	1	3	0	1	2	0	-2	0	10
Коновалов Валентин Олегович (Хакасия)	2	2	2	2	2	2	-2	-1	-3	6

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Солодов Владимир Викторович (Камчатский край)	5	3	3	3	3	3	0	0	0	20
Осипов Александр Михайлович (Забайкальский край)	5	2	3	2	3	4	0	-1	0	18
Николаев Айсен Сергеевич (Саха (Якутия))	6	4	2	2	2	4	0	-1	-2	17
Орлов Василий Александрович (Амурская область)	5	4	3	2	2	3	-1	-1	0	17
Гольдштейн Ростислав Эрстович (Еврейская автономная область)	5	1	3	3	2	3	0	0	0	17
Роман Валентинович Копин (Чукотский АО)	3	3	3	2	2	2	0	0	0	15
Лимаренко Валерий Игоревич (Сахалинская область)	5	5	1	2	2	2	0	-2	0	15
Кожемяко Олег Николаевич (Приморский край)	5	4	1	2	2	3	-2	-2	0	13
Носов Сергей Константинович (Магаданская область)	2	2	3	2	2	4	0	-2	0	13
Цыденов Алексей Самбуевич (Бурятия)	5	3	2	1	2	2	-1	-3	0	11
Дегтярев Михаил Владимирович (Хабаровский край)	5	2	2	0	2	3	0	-3	0	11

Методология составления рейтинга устойчивости «Госссовет 2.0»

Критерий №1. Поддержка внутри Политбюро 2.0 (максимум 10 баллов)

- 5 баллов — прямой контакт с главой государства
- 3 балла — поддержка члена Политбюро 2.0
- 2 балла — поддержка кандидата в члены Политбюро 2.0
- 1 балл — поддержка члена «ЦК»

* Максимально возможный балл внутри данного критерия – 10 баллов, что соответствует поддержке главы государства, одного члена Политбюро 2.0 и одного кандидата в члены Политбюро 2.0

Критерий №2. Наличие у губернатора под управлением большого проекта (максимум 5 баллов)

- 3 балла — большой федеральный проект с участием членов Политбюро 2.0
- 2 балла — федеральный проект, в котором регион играет важную роль
- 1 балл — большой региональный проект
- 0 баллов – отсутствие

* При наличии нескольких проектов под руководством губернатора сумма их баллов складывается

Критерий №3. Экономическая привлекательность региона (максимум 3 балла)

- 3 балла — слабая привлекательность региона для элитных групп
- 2 балла — средняя привлекательность региона для элитных групп
- 1 балл — высокая привлекательность региона для элитных групп

* Таким образом, чем ниже экономическая привлекательность региона, тем менее вероятны атаки на губернатора

Критерий №4. Окончание полномочий (максимум 3 балла)

- 3 балла — губернатор только что (пере)избран на свой новый срок
- 2 балла — губернатор провел на посту меньше половины срока
- 1 балл — губернатор провел на посту больше половины срока
- 0 баллов — год до следующих выборов губернатора

* Таким образом, чем ближе следующий электоральный цикл, тем менее прочными оказываются позиции губернатора

Критерий №5. Наличие у губернатора уникального позиционирования (максимум 3 балла)

- 3 балла — уникальное позиционирование, имя нарицательное в российской политике
- 2 балла — качественное нишевое позиционирование
- 1 балл — губернатор-функционер
- 0 баллов — размытое, некачественное позиционирование

Критерий №6. Качество политического менеджмента (максимум 5 баллов)

- 5 балла — лидерский политический менеджмент
- 4 балла — уверенный политический менеджмент
- 3 балла — стандартный политический менеджмент
- 2 балла — слабый политический менеджмент
- 1 балл — очень слабый политический менеджмент
- 0 баллов — политический менеджмент отсутствует

Штрафы

Критерий №7. Конфликты губернатора на федеральном уровне (максимальный штраф – 3 балла)

- Минус 3 балла — конфликт с членом ПБ 2.0
- Минус 2 балла — конфликт с кандидатом в члены ПБ 2.0
- Минус 1 балл — конфликт с членом ЦК

Критерий №8. Конфликты губернатора на региональном уровне (максимальный штраф – 3 балла)

- Минус 3 балла — крупный элитный конфликт
- Минус 2 балла — расширяющийся элитный конфликт
- Минус 1 балл — тлеющий элитный конфликт

Критерий №9. Вмешательство силовых структур. Угроза уголовного преследования и аресты в команде губернатора (максимальный штраф – 3 балла)

- Минус 3 балла — арест/уголовное преследование вице-губернаторов
- Минус 2 балла — арест/уголовное преследование министров или заместителей министров
- Минус 1 балл — уголовное преследование фигур, входящих в команду, но не занимающих формальных позиций в администрации субъекта федерации