

# Аналитический обзор хода губернаторских кампаний в России

Выпуск 2



**MINCHENKO**  
CONSULTING

Июнь 2017

4 июля 2017 г.

## Резюме

1. **Уровень конкуренции на выборах губернаторов (по состоянию на начало июля) в 2017 году средний.** Он ниже, чем в 2015, но выше, чем в 2016 году. Однако ситуация может поменяться по итогам регистрации кандидатов, поскольку в ряде регионов сильные оппоненты врио губернаторов сталкиваются с риском непрохождения муниципального фильтра (в частности, в Республике Бурятия, Республике Карелия, Кировской и Свердловской областях).

### Сравнительная динамика среднего уровня конкурентности губернаторских кампаний 2015-2017 гг. на основе оценки политического капитала оппонентов врио<sup>1</sup>

2015 год	9,6
2016 год	7,4
2017 год (по состоянию на 4 июля)	8,9

2. В случае нерегистрации сильных кандидатов с устойчивой базой поддержки (к таковым, в частности, можно отнести Е.Ройзмана в Свердловской области, И.Петеляеву в Карелии, В.Мархаева в Бурятии, С.Мамаева в Кировской области) **есть риск протестной переориентации их электората** на одного из оставшихся в бюллетене оппозиционных кандидатов.

3. **Наиболее активны в выдвижении своих кандидатов ЛДПР и КПРФ.** Ощутимо сдает свои позиции среди оппозиционных парламентских партий «Справедливая Россия», склонная идти на сделки с властью.

4. **Внутриэлитная конкуренция в отдельных регионах может обостряться в связи с активностью внешних игроков** (борьба федеральных групп влияния в рамках путинского Политбюро 2.0, влияние федеральных ФПГ, полномочных представителей президента в округах, элит соседних регионов). Поскольку в ряде случаев эти игроки ставят своей целью не продвижение своего кандидата, а ослабление позиций конкретного губернатора, то ставка может делаться на негативную кампанию или подкрутку любого из кандидатов, допущенных до выборов. Подобные риски существуют в Севастополе, Калининградской области, Ярославской области, Республике Бурятия.

5. **Слабое имиджевое позиционирование отдельных губернаторов может стать для них фактором риска даже в условиях отсутствия сильных конкурентов** (Новгородская, Томская и Рязанская области, Республики Удмуртия и Бурятия).

<sup>1</sup> Методологию и развернутые результаты ее применения см. в Приложении №1 к данному докладу.

## Выдвижение кандидатов

На первой неделе июля в большинстве<sup>2</sup> из 16 регионов России, где пройдут выборы губернаторов, завершается кампания по выдвижению кандидатов.

В этом году партия «Единая Россия» выставляет кандидатов во всех 16 регионах, где пройдут прямые выборы глав. Кандидатов от ЛДПР, с высокой долей вероятности, мы увидим также во всех 16 регионах. Нет определенности с представителем партии Жириновского только на выборах губернатора Белгородской области. КПРФ хочет побороться за кресло губернатора в 15 регионах, отказавшись от выдвижения своего кандидата только в Марий Эл в силу нежелания главного регионального спонсора партии втягиваться в возможный конфликт с новым врио губернатора после многолетней вражды с его предшественником. «Справедливая Россия» на данный момент времени выставила 10 кандидатов. Идея выдвижения единых оппозиционных кандидатов, горячо поддержанная руководством эсеров весной, полностью провалилась. Выставленные эсерами кандидаты более всего напоминают статистов, за исключением кандидата в Карелии. Интересно, что как минимум в 6 регионах (в Новгородской, Томской и Рязанской областях, Севастополе, Пермском крае и Удмуртии) кандидаты от ЛДПР выглядят на старте кампании сильнее кандидатов от КПРФ. **Таким образом, разрыв по потенциалу между ЛДПР и КПРФ сокращается, а «Справедливая Россия» все больше отстает и становится все менее привлекательной для региональных элит.**

**Кандидаты от непарламентских партий сохраняют локальное присутствие на губернаторских выборах, но в большинстве случаев их влияние в грядущей кампании номинально.** Отсутствие собственной базы муниципальных депутатов и слабость партийного, а часто и личного бренда кандидатов в регионе заставляет их играть по правилам, установленным региональными властями. В составе списка кандидатов им отводится роль либо «вишенки на торте», пятого номера после четверки кандидатов – представителей парламентских партий, либо функция спойлера, который должен размывать голоса сильных оппозиционеров. В отдельных случаях малые партии используются политиками-оппозиционерами, у которых нет собственной партийной структуры (Е. Ройзман, К. Окунев). В таком случае они втягиваются в политическую игру уже против действующих региональных властей. Возможность самовыдвижения в большинстве субъектов РФ исключена.

На сегодняшний день лидерами по числу выдвинутых на губернаторские выборы кандидатов являются «Коммунисты России» (4 выдвижения), «Патриоты России» (4), «Яблоко» (3), КПСС (2), «Партия Роста» (2). «Парнас» и Родина выдвинули по 1 кандидату. Кандидаты от «Коммунистов России» и КПСС выглядят естественными спойлерами кандидатов от КПРФ.

Чтобы в сентябре попасть в избирательный бюллетень, кандидатам в губернаторы необходимо к концу июля сдать определенное региональным законодательством число подписей муниципальных депутатов в свою поддержку. Процесс обещает быть скандальным, джентельменские договоренности прошлого о беспрепятственном выдвижении кандидатов от системных партий могут быть соблюдены не везде.

---

<sup>2</sup> См. таблицу со сроками завершения подачи заявлений об участии в Приложении №2 к данному докладу

## Конкурентность на губернаторских выборах в России 2017 г.

В настоящее время в российских СМИ продолжается дискуссия<sup>3</sup> о степени конкурентности предстоящих губернаторских выборов. Ниже в таблице №1 кратко представлен наш уточненный прогноз относительно сценариев предстоящих кампаний.

**Таблица №1. Прогноз конкурентности губернаторских кампаний 2017 года (4 июля)**

Оценка	Количество регионов	Базовый сценарий	Ключевые факторы
<b>Повышенная конкурентность</b>	4 Республика Бурятия, Республика Карелия, Кировская область, Севастополь	Борьба с сильным оппонентом от системной оппозиции или в условиях жесткой негативной кампании	Элитный раскол, вмешательство внешних по отношению к региону игроков
<b>Неопределенность относительно реальной конкуренции</b>	4 Ярославская, Свердловская и Новгородская области, Пермский край	Сценарий пока не определен	Борьба врио губернаторов за поиск элитного консенсуса
<b>Возможный всплеск конкуренции</b>	2 Томская область, Республика Удмуртия	Доминирование врио губернаторов	Слабая кампания врио губернаторов, создающая возможности для оппонентов
<b>Низкая конкурентность</b>	6 Все остальные регионы	Кампания референдумного типа	Жесткий контроль над составом участников, отсутствие сильных претендентов на пост губернатора

За месяц, прошедший с момента опубликования первого доклада<sup>4</sup>, сценарии губернаторских кампаний несколько изменились. Во-первых, установка федерального центра на тихие региональные кампании, лишённые интриги и не создающие новой политической повестки, проявляется все больше. В тоже время массивное освещение государственными СМИ президентской гонки в США и Франции повысило спрос обывателей на общественно-политическое шоу, на интересные и непредсказуемые выборы.

Наиболее конкурентные кампании мы ожидаем только в трех случаях (Республика Бурятия и Кировская область, Республика Карелия), где бороться за пост губернатора с врио будут сильные политики – представители КПРФ и единственный сильный кандидат от

<sup>3</sup> 28 июня в газете «Ведомости» появился материал, в котором говорилось о том, что внутриполитический блок администрации президента отказался от принципа конкуренции на губернаторских выборах в этом году. По словам авторов, за региональными властями остается право не предоставлять подписи муниципальных депутатов сильным оппонентам. Эту информацию спустя пару дней подтвердили «Известия». Сообщалось, что администрация президента не будет заниматься ручным управлением политической ситуацией в регионах, а основная нагрузка по управлению политической ситуацией на губернаторских выборах и ответственность за результат ляжет на плечи исполняющих обязанности глав регионов.

<sup>4</sup> См. Аналитический обзор хода губернаторских кампаний в России, вышедший 6 июня на нашем сайте <http://minchenko.ru> в разделе аналитика

«Справедливой России». Фактор внешнего влияния и слабая кампания врио губернатора могут спровоцировать рост конкуренции в Севастополе. Сразу в четырех регионах усиливается неопределенность в будущем сценарии кампании. Команды врио продолжают борьбу за право жесткого отбора участников гонки. Нельзя исключать ни скандальное снятие с дистанции региональных политиков, ни вмешательство федерального центра с целью регистрации оппозиционных политиков. В шести регионах в условиях отсутствия сильных претендентов на пост главы разворачивается типичный референдумный сценарий.

### **Ход кампаний**

Ход и динамика предвыборной кампании во многом определяются внутриэлитным контекстом отношений и эффективностью публичного позиционирования врио главы региона, адекватностью транслируемого образа жителям региона. В конечном счете, именно эти факторы не только диктуют логику и содержание кампании, но и влияют на долгосрочную устойчивость главы региона. Но наиболее важным компонентом политического выживания врио губернаторов являются связи внутри правящей элиты на федеральном уровне, так как именно они позволяют вступать в торг за доступ к ресурсам.

В рамках мониторинга кампаний врио губернаторов рассматривались два публичных маркера взаимоотношений с федеральным центром – визиты в регион и встречи с федеральными чиновниками (в ранге не ниже министра), которые знаменуют их поддержку кандидата. В российских реалиях эта практика примерно соответствует американскому понятию «endorsement», с той спецификой, что, как правило, врио борются не за поддержку публичных политиков, которые делятся с ними электоратом, а за поддержку фигур, распределяющих определенные ресурсы, чаще всего бюджетные средства.

При этом организация визита федерального VIPа в регион – задача гораздо более сложная для команды врио, но и дающая значительно более заметный результат – может стать чуть ли не костяком агитационных материалов до конца кампании: «нас поддерживает московское руководство», что ассоциативно принято отождествлять с федеральной финансовой помощью посредством различных государственных программ и федеральных институтов развития. Поэтому череду визитов следует воспринимать как более успешную коммуникацию с федеральным центром, чем встречи в Москве, которые зачастую носят формальный характер. Также социально-экономическая проблематика визитов, которая, опять же, привязывается к определенным обязательствам федеральных ведомств по финансовой поддержке региона выигрышнее, чем проблематика, связанная с какими-то проектами вроде ЧМ-2018 по футболу.

Лидерами по визитам за июнь являются: врио Удмуртии А. Бречалов, к которому приезжали глава государства В.Путин и глава СФ ФС РФ В. Матвиенко; врио Пермского края М. Решетников, в гости к которому заглянули федеральные министры Д. Мантуров, Н. Никифоров, М. Соколов и М. Абызов, а также глава Сбербанка Г. Греф. Также можно отметить врио главы Марий Эл А. Евстифеева, который в июне принял у себя премьер-министра Д. Медведева. В конце июня в Кирове прошло выездное совещание Федерального агентства лесного хозяйства с общероссийской повесткой под руководством зам. министра природных ресурсов и экологии России И. Валентика. Остальные врио губернаторов были не столь активны в плане работы с федеральным центром в июне.

Для оценки качества трех диалогов (с элитами, федеральным центром и населением через публичное позиционирование) был проведен опрос среди членов Комитета по политическим технологиям Российской Ассоциации по связям с общественностью (РАСО).

**Оценка качества кампаний кандидатов в губернаторы  
 (в скобках цифра за май, если произошли изменения)  
 По итогам опроса членов Комитета по политтехнологиям РАСО**

<b>ВРИО</b>	<b>Итоговый Балл</b>	<b>Отношения с федеральным центром</b>	<b>Отношения с местными элитами</b>	<b>Публичное позиционирование. Июнь</b>	<b>Комментарии по динамике за июнь</b>
<i>Евгений Савченко</i>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>5 (5)</b>	<b>5 (4)</b>	<p>Совмещает уверенное лидерство в глазах местных элит и дозированное изменение подхода к публичному позиционированию ради высокого электорального результата.</p> <p>Е. Савченко стал одним из немногих, кто опубликовал программу и «нашел себя» в ней. В кампании обходится без федеральной поддержки, что логично для губернатора-«тяжеловеса»</p>
<i>Игорь Васильев</i>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<p>Понятный транслируемый сюжет – варяг приехал в регион, чтобы его развивать и ограничить существующие коррупционные схемы. Присутствуют внятные попытки привязать себя к Вятке за счет символических жестов (завел в Кирове себе собаку и т.п.)</p>
<i>Артур Парфенчиков</i>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<p>Хороший старт из плохой позиции. Пытается строить образ «чудотворца». Чтобы найти верную точку приложения усилий, запускается сразу много активностей разного рода</p>

<i>Максим Решетников</i>	12	5	3 (4)	4	<p>Молодой технократ собянинского типажа. Четкое описание собственного функционала и задач.</p> <p>Пробелы в отношениях с местными элитами (в частности, на муниципальном уровне) компенсирует за счет демонстрации федеральной поддержки</p>
<i>Антон Алиханов</i>	11	4 (5)	3	4	<p>Удерживает образ «губернатора надежды» и выстраивает отношения с местными элитами, опираясь на федеральную поддержку</p>
<i>Александр Евстифеев</i>	11	4	4	3	<p>Никаких серьезных сдвигов не наблюдается</p>
<i>Валерий Радаев</i>	11	4	3 (4)	4 (3)	<p>Продвигает принципы конкурентности, открытости и легитимности (КОЛ) в ходе избирательного процесса.</p> <p>В публичном позиционировании доминирует понятный образ хозяйственника – мосты, дороги, детские сады и т.п.</p>
<i>Дмитрий Миронов</i>	11	5	3 (2)	3	<p>Использует базовый образ «самого сильного», который наведет порядок. Нет ясности, насколько этот образ сейчас востребован в регионе. Возможно, именно этот стиль и порождает большое количество публичных конфликтов</p> <p>При сохранении напряжении с муниципальными элитами серьезно усилил позиции среди промышленников.</p> <p>Есть сигналы, что кампании врио и ЕР в муниципалитет рассогласованы</p>



<i>Александр Бречалов</i>	<b>11</b>	<b>5 (4)</b>	<b>3 (4)</b>	<b>3 (4)</b>	<p>Играет скорее в хозяйственника-реформатора. Много спортивного контекста и общественной повестки. Завышенные ожидания перестают оправдываться. Не нашел общий язык с промышленной элитой республики.</p> <p>В то же время получил серьезный импульс за счет визита президента в регион</p>
<i>Сергей Жвачкин</i>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<p>Придерживается инерционного сценария: выборы как рутинный, бюрократический процесс. При отсутствии активности со стороны конкурентов эта стратегия сработает, в случае активизации ЛДПР или КПРФ возможны сюрпризы</p>
<i>Алексей Цыденов</i>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3 (4)</b>	<p>Эксплуатирует эффект медового месяца. Идет на антитезе предшественнику. Сохраняется напряжение с региональными элитами. Публичный фон кампании концентрируется вокруг фигуры Мархаева и его проблем с прохождением муниципального фильтра</p>
<i>Андрей Никитин</i>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3 (4)</b>	<p>Представлена программа развития региона. Выглядит оторванным от реалий региона по языку и поведенческой стилистике. Несмотря на заявленную ценность диалога, демонстрирует авторитарный стиль руководства</p>
<i>Евгений Куйвашев</i>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3 (4)</b>	<p>Скорее потерял июнь, чем приобрел. Политический блок управления генерирует ненужные скандалы, в частности, вокруг фигуры Ройзмана. Врио идет по пути</p>



				<p>наименьшего сопротивления: в спарринг-партнеры выбраны слабые кандидаты от парламентских партий. Есть ожидание импульса федеральной поддержки от ежегодной выставки Иннопром</p>	
<i>Дмитрий Овсянников</i>	9	3 (4)	3	3	<p>Сохраняется чуждый региону образ - технократ, мужчина в солидном костюме, присланный из Москвы, чтобы решить проблемы за период командировки. Отсутствие связей с регионом плохо влияет на содержание кампании.</p> <p>Судя по активности негативной кампании, в том числе и на федеральном ТВ, есть оппоненты кандидатуре не только на уровне региона и Республики Крым, но и на уровне Политбюро 2.0</p>
<i>Владимир Волков</i>	9	3	4	2	<p>Какой-то понятной работы над личным позиционированием не наблюдается.</p> <p>Транслируется образ типичного «крепкого хозяйственника» образца еще 1990-ых годов</p>
<i>Николай Любимов</i>	9	4	3 (4)	2	<p>Будучи самым опытным врио с точки зрения участия в политике, почти не проявляет интерес к публичной коммуникации, игнорируя возможные риски и уповая на административные методы ведения кампании</p>

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение №1

#### Конкуренентность на губернаторских выборах в России 2015-2017 гг.

Для того чтобы подробнее разобраться в вопросе оценке конкурентности кампаний, мы решили провести краткое ретроспективное сравнительное исследование губернаторских выборов в 2015-2017 гг.

Для оценки конкурентности мы предлагаем достаточно простую методологию индивидуальной оценки политического капитала соперников врио губернатора. Каждый соперник инкумбента оценивается отдельно, затем их показатели суммируются. Накопленный политический капитал кандидата в данном случае выступает как ключевая характеристика силы кандидата в губернаторы, а значит, и его вклада в общий рисунок конкурентности. Политический капитал самого инкумбента в рамках данной методологии не высчитывается и остается за скобками, так как во всех случаях он является фаворитом.

Для экспертной оценки политического капитала каждого кандидата была разработана 10-балльная шкала, которая представлена ниже.

ОЦЕНКА	Ключевая характеристика кандидата
<b>0 баллов</b>	Технический кандидат, который изначально не планирует вести избирательную кампанию, а присутствует для подстраховки в случае выбывания остальных кандидатов из гонки
<b>1 балл</b>	Технический кандидат или шутник, не обладающий шансами значимо повлиять на распределение голосов
<b>2 балла</b>	А) кандидат-спойлер, который планирует критиковать конкретного кандидата или оттягивать голоса внутри идеологической ниши Б) очень слабый региональный политик В) кандидат без ресурсов, выдвигающийся для «самопиара»
<b>3 балла</b>	А) Специально подобранный слабый функционер парламентской партии Б) Известный в регионе политик, представляющий непарламентскую партию
<b>4 балла</b>	Умеренно сильный представитель парламентской партии, цель которого - раскрутка себя и/или партии
<b>5 баллов</b>	А) представитель парламентской партии, способный обеспечить результат, близкий к рейтингу партии Б) сильный самостоятельный региональный политик с федеральной известностью, цель которого раскрутка себя
<b>6 баллов</b>	Сильный региональный политик ( <b>самостоятельный или партийный</b> ), обладающий как федеральной известностью, так и ресурсами для ведения кампании, цель которого раскрутка себя и/или нанесение урона репутации инкумбента
<b>7 баллов</b>	Представитель парламентской партии, способный обеспечить результат, больший рейтинга партии
<b>8 баллов</b>	Сильный оппонент, обладающий ресурсами для ведения масштабной кампании и ставящий цель победить
<b>9 баллов</b>	Оппонент, способный выйти во 2-ой тур
<b>10 баллов</b>	Оппонент, способный выиграть у инкумбента в 1-ом туре

В результате сложения индивидуальных оценок кандидатов получается сумма совокупного политического капитала, накопленного оппонентами врио, которая в целом хорошо коррелирует с понятием конкурентности выборов. Представляется, очевидным, что чем более сильные кандидаты (по сравнению с инкумбентом) соревнуются за голоса избирателей, тем более напряженным и насыщенным получается избирательный процесс. Чем выше общая оценка совокупного политического капитала, тем выше реальная конкурентность. Для упрощения восприятия годовой динамики в конце таблицы приведена цифра средней конкурентности кампаний, прошедших в конкретном году (цифра выделена жирным красным шрифтом).

В таблицах ниже представлены индивидуальные оценки политического капитала кандидатов от парламентских партий, суммарный политический капитал кандидатов от других партии приведен в последнем столбце.

**Таблица №2. Оценки политического капитала на губернаторских выборах 2015 года**

Губернаторские выборы 2015 года			Политический капитал партийных кандидатов			
Регион	ВРИО	Общая оценка	КПРФ	ЛДПР	СР	Другие партии
Иркутская обл	Ерощенко	15	9	3	3	0
Марий Эл	Маркелов	14	7	3	2	2
Сахалинская обл	Кожемяко	13	6	2	3	2
Омская обл	Назаров	13	8	2	Мизулина (СФ)	3
Амурская обл	Козлов	12	3	7	-	2
Еврейская АО	Левинталь	11	4	3	3	1
Костромская обл	Ситников	11	6	2	3	0
Архангельская обл	Орлов	11	3	4	3	1
Ростовская обл	Голубев	10	4	1	3	2
Чувашия	Игнатьев	10	3	3	4	0
Пензенская обл	Белозерцев	9	4	2	2	1
Камчатский край	Илюхин	9	4	3	отказ	2
Калининградская обл	Цуканов	9	4	3	2	0
Ленинградская обл	Дрозденко	9	4	3	2	0
Краснодарский край	Кондратьев	8	4	1	3	0
Тамбовская обл	Никитин	8	2	4	2	0
Кемеровская обл	Тулеев	8	1	4	2	1
Смоленская обл	Островский (ЛДПР)	7	2	-	2	3
Калужская обл	Артамонов	6	2	3	-	1
Татарстан	Минниханов	5	2	1	2	0
Брянская обл	Богомаз	4	-	-	2	2
<i>Всего по партиям:</i>			<b>82</b>	<b>54</b>	<b>43</b>	<b>23</b>
Среднее значение уровня конкурентности		<b>9,6</b>				

В 2015 году наиболее жаркими выдались кампании в Иркутской области и Марий Эл. Средний балл конкурентности губернаторских кампаний в 2015 году составил 9,6 балла. Это чуть выше оценки в 9 баллов, которые, как правило, получает любая губернаторская кампания, в которой участвуют представители всех 3 парламентских партий. Оценка выше 12 баллов свидетельствует о наличии серьезной конкуренции в ходе кампании.

В 2016 году средний балл конкурентности губернаторских кампаний снизился до 7,4. Средний балл мог упасть еще сильнее, если бы не относительно конкурентная кампания в Ульяновской области, где, помимо сильного кандидата от КПРФ, участвовали интересные кандидаты от малых партий, не сильно уступавшие по потенциалу кандидатам от ЛДПР и «Справедливой России».

Ниже представлена таблица с оценками политического капитала кандидатов в губернаторы на выборах, прошедших в 2016 году.

Таблица №3. Оценки политического капитала на губернаторских выборах 2016 года

Губернаторские выборы 2016 года			Политический капитал партийных кандидатов			
Регион	ВРИО	Общая оценка	КПРФ	ЛДПР	СР	Другие партии
Ульяновская область	Морозов	14	6	3	1	4
Забайкальский край	Жданова	9	6	-	-	3
Республика Коми	Гапликов (самовыд.)	7	2	2	2	1
Тульская область	Дюмин (самовыд.)	7	4	-	-	3
Чеченская республика	Кадыров	6	2	-	2	2
Тверская область	Руденя (самовыд.)	5	-	4	-	1
Республика Тыва	Кара-Оол	4	2	1	1	
<i>Всего по партиям:</i>			22	10	6	
Среднее значение уровня конкурентности			7,4			

Точное число полноценных участников губернаторских кампаний образца 2017 года станет известно в конце июля. Поэтому во втором выпуске доклада мы будем говорить о возможном уровне конкурентности на основе потенциального совокупного потенциала участников (до этапа прохождения муниципального фильтра).

**Таблица №4. Оценки потенциального политического капитала кандидатов на губернаторских выборах 2017 года**

Губернаторские выборы 2017 года			Политический капитал партийных кандидатов			
Регион	ВРИО	Общая оценка	КПРФ	ЛДПР	СР	Другие партии
Кировская область	Васильев	15	7	5		3
Республика Бурятия	Цыденов	12	8	1		3
Республика Карелия	Парфенчиков	12	3	2	5	2
Томская область	Жвачкин	12	2	6	2	2
Рязанская область	Любимов	11	2	4	2	3
Ярославская область	Миронов	10	4	2		4
Севастополь	Овсянников	10	3	4		3
Новгородская область	Никитин	10	2	4	1	3
Свердловская область	Куйвашев	10	1	1	1	7
Калининградская область	Алиханов	10	4	3		3
Республика Удмуртия	Бречалов	9	3	4	1	1
Пермский край	Решетников	9	1	4	1	3
Саратовская область	Радаев	5	4	1		
Республика Марий Эл	Евстифеев	3		1	1	1
Республика Мордовия	Волков	3	1	1	1	
Белгородская область	Савченко	2	1		1	
<i>Всего по партиям:</i>			<b>46</b>	<b>43</b>	<b>16</b>	<b>38</b>

**Среднее значение уровня конкурентности**

**8,9**

В 2017 году показатель среднего совокупного политического капитала кандидатов находится на уровне 8,9 баллов. Он ниже, чем в 2015, но выше, чем в 2016 году. Важно понимать, что текущая оценка сделана на этапе выдвижения. Не исключено, что ряд сильных кандидатов в итоге не сможет пробиться через муниципальный фильтр, а значит, показатель совокупного политического капитала кандидатов снизится. Частично это можно объяснить особенностями электорального цикла. В 2015 году партиям необходимо было раскручиваться и набирать очки перед парламентскими выборами. В 2016 году ни одна из оппозиционных партий не показала синергии с думской кампанией. Сейчас задачи усиления позиций перед выборами не стоит, ни одна из партий системной оппозиции всерьез не ставит своей целью победу на выборах Президента, поэтому и на региональные кампании ресурсов выделяется меньше.

Интересно, что в число потенциально более конкурентных выборов согласно данной методологии неожиданно попадают Карелия и Томская область. И если в Карелии драйвером является общее недовольство населения экономическим положением, то в Томской области многое будет зависеть от решимости А.Диденко (ЛДПР) укрепить свои позиции в партии, навязав борьбу врио губернатора. После элитного размена и отказа КПРФ от выдвижения своего кандидата Марий Эл выпадает из числа конкурентных регионов. Выдвижение опытного бойца от КПРФ С. Мамаева, без сомнений, делает Кировскую область электорально горячей точкой. Также не стоит сбрасывать со счетов и кандидата от ЛДПР К. Черкасова. Впрочем, все ключи от муниципального фильтра в Кировской области у единороссов. Что касается Свердловской области, то возможность прохождения Е. Ройзманом муниципального фильтра полностью зависит от сделки в верхах, наподобие той, которая позволила А. Навальному стать кандидатом в мэры Москвы в 2013 году. Кроме того, юридическая сторона процедуры выдвижения Ройзмана от «Яблока» все еще вызывает вопросы и может быть оспорена.



**Приложение №2. Предельные сроки выдвижения  
кандидатов в губернаторы в регионах**

<b>Регион</b>	<b>Окончание выдвижения</b>
<i>Томская область</i>	26 июня
<i>Республика Бурятия</i>	27 июня
<i>Кировская область</i>	29 июня
<i>Пермский край</i>	29 июня
<i>Калининградская область</i>	29 июня
<i>Республика Мордовия</i>	29 июня
<i>Ярославская область</i>	2 июля
<i>Новгородская область</i>	4 июля
<i>Марий Эл</i>	4 июля
<i>Севастополь</i>	6 июля
<i>Удмуртия</i>	10 июля
<i>Республика Карелия</i>	12 июля
<i>Рязанская область</i>	13 июля
<i>Свердловская область</i>	21 июля
<i>Саратовская область</i>	26 июля
<i>Белгородская область</i>	31 июля

*Источник: Постановления избирательных комиссий субъектов РФ «О календарном плане мероприятий по подготовке и проведению выборов Главы соответствующего региона».*

## Приложение №3

### Рейтинг активности политических telegram-каналов в предвыборных регионах за июнь 2017 г. Топ-4

Мода на telegram-каналы как инструмент внутриэлитной коммуникации и борьбы дошла до регионов, но далеко не до всех. В рейтинге доминируют регионы с развитыми медиа и традициями политической борьбы.

В подавляющем большинстве регионов telegram-каналы являются прерогативой оппозиции. Только в Кировской области мы видим пример конкуренции между оппозиционным и провластными «телеграмерами».

**Первое место – Свердловская область.**

**Активность за июнь: 932 поста.**

**Основные telegram-каналы:** «Мысли Тунгусова», «ОйВсё», «ДИП дубернатора», «Телеграммы Ф. Крашенинникова», «16 негрятят», «Пьяная Армата».

**Политическая позиция:** свердловские каналы в основном к врио губернатора настроены критично. При этом в фокусе критики чаще всего не сам Куйвашев, а ключевые элитные группы региона.

**Характеристика контента:**

Свердловские каналы, в отличие от других, выкладывают больше инсайдов относительно внутриэлитной борьбы между политическими группами влияния и финансово-промышленными группами. Часто сама губернаторская кампания анализируется не столь подробно, акцент делается на внутриэлитной борьбе за власть и ресурсы. Каналы «Телеграммы Ф. Крашенинникова», «16 негрятят» и «Мысли Тунгусова» пытаются освещать политическую ситуацию в других регионах и федеральную повестку, что, собственно, характерно для столицы Урала.

**Количество постов за июнь:** 285 («16 негрятят» <https://t.me/Gubery>), 227 («Мысли Тунгусова» <https://t.me/seryikardinal>), 186 («Телеграммы Ф. Крашенинникова» <https://t.me/fyodork>), 165 («ОйВсё» <https://t.me/slavaipizdets>), 53 («Пьяная Армата» <https://t.me/armata66>), 16 («ДИП дубернатора» <https://t.me/gubernator666>). **Итого: 932 поста.**

**Количество подписчиков:** 4718 («Телеграммы Ф. Крашенинникова»), 2016 («Мысли Тунгусова»), 785 («ОйВсё»), 616 («16 негрятят»), 130 («ДИП дубернатора»), 200 («Пьяная Армата»). **Итого: 8465 подписчиков.**

**Второе место – Кировская область.**

**Активность за июнь: 371 пост.**

**Основные telegram-каналы:** «Кировский шептун», «Товарищ Киров», «Вятский губернатор».

**Политическая позиция:** кировские каналы в основном критичны по отношению к врио Игорю Васильеву, за исключением «Товарища Кирова», который явно призван дать им отпор. Особенно выделяется «Кировский Шептун», в котором деятельность Васильева трактуется исключительно негативно.

**Характеристика контента:** умеренный стиль изложения, точечное добавление юмора при преобладании развернутой аргументации. В кировских каналах есть анализ ресурсного потенциала кандидатов, взаимоотношения местных элит, инсайдерская информация относительно групп влияния и их деятельности в регионе. Содержится не только характеристика текущих процессов, но и прогнозы, возможные сценарии губернаторской кампании.

**Количество постов за июнь:** – 246 («Кировский шептун» <https://t.me/sheptun>) 45 («Товарищ Киров» <https://t.me/kiroff>), 80 («Вятский губернатор» <https://t.me/kirovreg>).  
**Итого: 371 пост.**

**Количество подписчиков:** 644 («Кировский шептун»), 290 («Вятский губернатор»), 185 («Товарищ Киров»). **Итого: 1119 подписчиков.**

**Третье место – Пермский край.**

**Активность за июнь: 189 постов.**

**Основные telegram-каналы:** «Лбов», «СоленыУши», «Проводник».

**Политическая позиция:** критичны по отношению к Решетникову. Также нет явных симпатий к какой-либо оппозиционной партии или кандидату.

**Характеристика контента:** умеренный стиль изложения, без жесткого негатива. Тем не менее, наблюдается явная конфронтация между каналами «СоленыУши» и «Проводник», хотя политическая направленность каналов схожая (критичность к врио).

**Количество постов за июнь:** 63 («Лбов» <https://t.me/lbovperm>), 108 («СоленыУши» <https://t.me/solenyushi>), 18 («Проводник» <https://t.me/putevod>). **Итого: 189 постов.**

**Количество подписчиков:** 1103 («СоленыУши»), 527 («Лбов»), 310 («Проводник»). **Итого: 1940 подписчиков.**

**Четвертое место – Ярославская область.**

**Активность за июнь: 125 постов.**

**Основные telegram-каналы:** «ЯрПолитика», «Сны Урлашова», «Она «Осетрина»».

**Политическая позиция:** умеренный стиль изложения при наличии критичных и явно негативных постов по отношению к врио Дмитрию Миронову. К оппозиционным силам также критичны, однако акцент обзоров делается именно на деятельности губернатора.

**Характеристика контента:** ярославские каналы анализируют позиционирование губернатора, кадровую стратегию врио, предвыборную кампанию в целом.

**Количество постов за июнь:** 92 («ЯрПолитика» <https://t.me/YarPolitic>) + 21 («Сны Урлашова» [https://t.me/urlashov\\_dream](https://t.me/urlashov_dream)) + 12 («ОНА «Осетрина»» [https://t.me/ona\\_osetrina](https://t.me/ona_osetrina)).  
**Итого: 125 постов.**

**Число подписчиков:** 441 («ЯрПолитика»), 243 («Сны Урлашова»), 116 («ОНА Осетрина»).  
**Итого: 800 подписчиков.**

**Авторский коллектив «Минченко Консалтинг»**

*Евгений Минченко  
Кирилл Петров  
Владимир Лубянка  
Роман Чалый*

*При участии Юлии Матюненко и Юлиана Баландина*

Мы также выражаем благодарность всем студентам НИУ ВШЭ, проходившим в 2017 году практику в «Минченко Консалтинг», за вклад в создание данного доклада.

## О холдинге «Минченко консалтинг»

На рынке консалтинга с 1993 года.

### Основные направления исследовательской активности:

- Изучение международной практики проведения политических и лоббистских кампаний;
- Изучение политических и экономических процессов на постсоветском пространстве;
- Мониторинг деятельности элит в России и странах СНГ;
- Изучение проблем энергетической и военно-политической безопасности в Евразии;
- Подготовка эксклюзивной аналитики для органов государственной власти и бизнес-структур.

### Исследовательские проекты

#### Постоянные мониторинговые проекты:

- Мониторинг региональных выборов в РФ (с 1996 года);
- Рейтинг политической выживаемости губернаторов в РФ (с 2007 года);
- «Политбюро 2.0» - анализ элитных групп в Российской Федерации (с 2012 года);
- Оценка политических рисков для зарубежных инвесторов в постсоветских странах: сравнительный анализ (с 2013 года).

#### 2017 год

- Проект «Мониторинг выборов губернаторов в России»
- Доклад «Технологические уроки выборов президента Франции для России»
- Доклад «Vexit-эффект в российской политической системе?»;
- Доклад о сценариях позиционирования Владимира Путина в президентской избирательной кампании;
- Аутопсия кампании Хиллари: как победил Трамп. Политтехнологический анализ выборов президента США.

#### 2016 год

- Британский референдум 2016 года: технологические аспекты;
- Институт проведения предварительных выборов. Мировой опыт.

#### 2015 год

- Промежуточные выборы в Конгресс и перспективы выборов Президента США: технологический аспект;
- Оценка политических рисков для зарубежных инвесторов в странах Кавказского региона: сравнительный анализ;
- Лоббистская борьба на фармацевтическом рынке РФ (закрытое исследование);
- Лоббистская борьба по теме пригородных железнодорожных перевозок в РФ (закрытое исследование).

## 2014 год

- «Политбюро 2.0» и посткрымская Россия;
- Технологические аспекты выборов в Европейский парламент-2014;
- Мониторинг выборов губернаторов в РФ;
- Лоббистская борьба в автомобильной отрасли РФ (закрытое исследование);
- Украинская революция: анализ первого этапа и перспектив развития.

## 2013 год

- «Политбюро 2.0» накануне перезагрузки элитных групп;
- Политические стратегии российских губернаторов-новичков, назначенных на свои посты в конце 2011-2012 гг.;
- Инвестиционный потенциал Узбекистана: анализ политических рисков;
- Год Правительства Дмитрия Медведева: итоги и перспективы;
- Выборы мэра Москвы: сценарное программирование кампании и управление репутацией кандидатов;
- Политические стратегии кандидатов в губернаторы в РФ – 2013;
- Оценка политических рисков для зарубежных инвесторов в странах Центральной Азии: сравнительный анализ.

## 2012 год

- Система выборов президента: российский и зарубежный опыт;
- Выборы президента Франции: анализ политических технологий;
- Выборы президента США: анализ политических технологий;
- Президентские выборы в Туркменистане: политические и экономические риски второго срока Гурбангулы Бердымухамедова;
- Инвестиционный потенциал Туркменистана: анализ политических рисков;
- Большое правительство Владимира Путина и «Политбюро 2.0.»

## 2011 год

- Социальная инженерия для модернизации России (на примере исследования настроений жителей моногородов);
- Посткризисная ситуация в моногородах: проблемы и пути решения.

## 2010 год

- 5 лет системе назначения глав регионов в РФ. Пора возвращаться к прямым выборам!;
- Президентские выборы в Польше 2010. Основные кандидаты, тактика;
- Предвыборная ситуация в Кыргызстане;
- Будущее проекта «Южный поток»;
- Индекс политического влияния глав 100 крупнейших городов России (совместно с фондом «Петербургская политика»);
- Парламентские выборы в Молдавии 2010: анализ политических технологий.

## 2009 год

- Геополитический лоббизм вокруг расширения НАТО на Восток (2009);
- Мониторинг выборов в Европарламент (2009);
- Имиджи России и США накануне «перезагрузки» отношений (2009);
- Алгоритмы разрешения проблемных ситуаций в российских моногородах;
- Внешние влияния на выборы президента Украины-2010;
- Признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии: год спустя;
- Мониторинг лоббистской борьбы вокруг принятия закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»;
- Экономическая ситуация в Белоруссии и направления геополитического лоббизма команды Лукашенко;
- Лоббизм в России и группы влияния: что изменилось за год работы тандема Путин-Медведев;
- Новая архитектура европейской безопасности и перспективы председательства Казахстана в ОБСЕ.

## 2008 год

- Конфликт в Южной Осетии: геополитические и имиджевые последствия для России (2008).

## 2007 год

- Рейтинг политической выживаемости губернаторов в РФ (совместно с Центром Политической Конъюнктуры России и фондом «Петербургская политика») (2007-2015).
- Группы влияния и технологии лоббизма в Украине (совместно с Киевским Институтом проблем управления им. Горшенина);
- Энергетический потенциал Украины (совместно с фондом «Свободная Европа», United Communications, центр «София»);
- ЕЭП-лоббизм. Группы влияния и лоббистские технологии в России, Украине, Белоруссии, Казахстане: сопоставительный анализ;
- Лоббизм иностранных корпораций в Туркменистане;
- Сценарии передачи власти в странах Центральной Азии и Казахстане: опыт и перспективы;
- Евразийская энергетическая стратегия России: приоритеты и технологии реализации.

## 2006 год

- Оптимизация административно-территориального деления Российской Федерации: первые результаты и дальнейшие шаги;
- Отношение избирателей и экспертного сообщества Украины к перспективам вступления в НАТО (совместно с Центром социальных технологий «София», Центром исследований армии, конверсии и разоружения).



### **2005 год**

- Универсальные избирательные технологии и страновая специфика: опыт российских политических консультантов;
- Как стать и остаться губернатором-2. Технологии лоббирования кандидатов на пост главы региона в Российской Федерации (2005-2009);
- Мониторинг выборов в Верховную Раду Украины (2005-2006, 2007).

### **2004 год**

- Президент-2004. Сравнительный анализ избирательных технологий на выборах президентов России, Украины и США;
- Психологические портреты кандидатов в президенты Украины;
- Мониторинг выборов в Законодательные собрания Российской Федерации: технологии продвижения партий.

### **«Минченко консалтинг» в 2016 году**

- "Серебряный лучник" и Премия РАПК за книгу "Как выигрывают выборы в США, Великобритании и Евросоюзе" плюс диплом «Лучника» Евгению Минченко за вклад в развитие профессии;
- Три больших доклада о политических кампаниях за рубежом («Международный опыт проведения праймериз», «Уроки Брекзита" и "Аутопсия кампании Хиллари Клинтон: почему победил Трамп"). Получили уникальный опыт наблюдения за главными кампаниями года не только снаружи, но и изнутри, и информацию о последних инновациях в сфере избирательных технологий;
- Серия выступлений с презентацией наших исследований на авторитетных международных площадках, в частности, на конференции Европейской Ассоциации Политконсультантов в Копенгагене, в Чатэм-Хаусе (Лондон), на Международной конференции Election Tour (Вашингтон), в Университете Джорджа Вашингтона и Йельском университете;
- Новый доклад из серии Политбюро 2.0 "Демонтаж или перезагрузка";
- Возобновили Рейтинг политической выживаемости губернаторов (совместно с "Петербургской политикой»);
- 16 тренингов для политиков и членов их команд, политконсультантов, избранных депутатов, лоббистов;
- По итогам тренингов и консалтингового сопровождения наши клиенты выиграли несколько десятков кампаний разного уровня в России и за ее пределами.

## Расписание семинаров «Minchenko consulting» на 2017 год

### **«Тактика лоббизма». 21-22 сентября**

Аудитория – практикующие лоббисты и GR-специалисты, депутаты.

Фокус внимания – практические инструменты лоббирования.

Стоимость - 80 000 рублей.

### **«Новое в политических технологиях. Анализ новаций в избирательных кампаниях 2016-2017 гг.» 23-24 сентября**

Аудитория - политики, политконсультанты.

Фокус внимания - конкретные технологические приемы и подходы к стратегии.

Стоимость - 65 000 рублей.

### **«Школа депутата». 18-19 ноября**

Аудитория - действующие депутаты Государственной Думы, Совета Федерации, законодательных собраний.

Фокус внимания - построение политической карьеры, постановка целей и задач, конкретные технологии работы с элитами, медиа, населением. Вписывание персональной политической стратегии в предстоящую кампанию по выборам президента РФ.

Стоимость - 65 000 рублей.

Предварительная запись по почте [office@minchenko.ru](mailto:office@minchenko.ru)