

Май 2015

ИТОГИ ПРОМЕЖУТОЧНЫХ ВЫБОРОВ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА В США



по заказу



Оглавление

Часть 1. Итоги промежуточных выборов	2
I. Краткое резюме.....	6
II. Итоги промежуточных выборов в Конгресс.....	8
III. Технологические особенности выборов-2014.....	9
Часть 2. Перспективы президентских выборов 2016 года	41
I. Краткое резюме.....	41
II. Общий контекст президентских выборов 2016 года.....	44
III. Кандидаты в Президенты США (март 2015 года).....	48
Вероятные кандидаты в Президенты США. Демократическая партия.....	51
Вероятные кандидаты в Президенты США. Республиканская партия.....	72
Обзор ряда ключевых избирательных кампаний	105
Сенатские кампании	106
Джорджия: неопытный демократ проигрывает неопытному республиканцу.....	106
Колорадо: близость к Обаме фатальна для демократа.....	112
Айова: «Женщина-солдат» побеждает «сноба-демократа».....	117
Северная Каролина: республиканцы побеждают с помощью повестки внешних угроз.....	122
Канзас: нелегкая победа республиканца Пэта Робертса.....	127
Нью-Гемпшир: демократ Джин Шахин удерживает сенаторское кресло в конкурентной борьбе.....	133
Аляска: «грязная» игра демократов в консервативном штате.....	137
Кампании по выборам губернаторов	142
Выборы губернатора штата Висконсин.....	142
Выборы губернатора штата Иллинойс.....	149
Губернаторские выборы во Флориде.....	156
О Холдинге «Минченко Консалтинг»	165

Часть 1. Итоги промежуточных выборов

Данное исследование было проведено в августе 2014 - марте 2015 гг.

Целью исследования было изучение динамики электоральных процессов в США, анализ используемых политических технологий, оценка шансов потенциальных кандидатов в президенты США. Поскольку исход выборов в нижнюю палату Конгресса США был предрешен¹, мы сосредоточились на изучении ряда кампаний по выборам в верхнюю палату - Сенат². Для детального анализа были выбраны наиболее конкурентные, непредсказуемые и затратные сенатские кампании в штатах Джорджия, Северная Каролина, Аляска, Колорадо, Канзас, Айова и Нью Гемпшир³.

Особое внимание было уделено систематизации и анализу политических технологий, используемых в США. Обилие материалов по данному вопросу привело нас к мысли посвятить данной теме отдельный доклад⁴.

В ходе исследования были использованы следующие методы:

- Анализ открытых источников (материалы СМИ, сайты партийных комитетов, кандидатов, поддерживающих их некоммерческих организаций, видеоматериалы и наглядная агитация, выпускавшиеся кандидатами и независимыми организациями);
- Анализ электоральной статистики;
- Анализ социологической информации (опубликованные в СМИ опросы и данные предвыборных штабов кандидатов);
- Экспертный опрос (более 60 политиков, сотрудников предвыборных штабов, аналитиков, политических консультантов и журналистов);
- Включенное наблюдение за ходом избирательных кампаний в штатах Флорида, Иллинойс, Нью-Йорк.

Оговоримся, что изначальная исследовательская установка была объективной, но доброжелательной. При всей уникальности американского опыта мы пытались вычлнить те политические инструменты и технологии, которые могут быть применены и в других странах, в том числе и в России.

¹ Американская политическая система известна своей предсказуемостью. Так, переизбираемость депутатов в нижнюю палату составляет 95%, на выборах в Сенат – 82%, кроме того даже если инкубент не выставляет свою кандидатуру, его партия, как правило, не теряет мандат от округа.

² Округ по выборам в сенат охватывает всю территорию штата.

³ В штатах Нью Гемпшир и Айова проходят первые первые общенациональные праймериз, которые задают тон всей кампании по выдвижению кандидатов в президенты США.

⁴ Планируемое время публикации – осень 2015 г.

Авторский коллектив:

Руководство проектом, проведение экспертных интервью - Евгений Минченко, президент коммуникационного холдинга «Minchenko consulting».

Участие в подготовке отдельных разделов доклада:

- Кирилл Петров, руководитель аналитического департамента «Minchenko consulting»;
- Василий Боков, политконсультант;
- Евгения Стулова, исполнительный директор «Minchenko consulting»;
- Николай Пахомов, политолог, эксперт Института демократии и сотрудничества (Нью-Йорк);
- Владимир Лубянко, аналитик «Minchenko consulting».

Мы приносим благодарности за ценные замечания по тексту доклада:

- Максиму Артемьеву,
- Дмитрию Дробницкому
- Дмитрию Маслову,
- Игорю Минтусову,
- Станиславу Наумову,
- Демидову Павлу,
- Александру Триголосу.

Мы благодарим экспертов за интервью и просто ценные замечания, которые помогли нам сделать этот доклад:

- Сашу Айзенберга (Sasha Issenberg, author of Victory Lab);
- Сола Анузиса (Saulius "Saul" Anuzis, Chairman of the Michigan Republican Party from 2005-2009 and candidate for Chairman of the Republican National Committee in 2009 and 2011);
- Майкла Арно (Michael Arno, Bruce Rauner's campaign, political consultant);
- Филиппа Арройо (Phillip Arroyo, Hispanic Surrogate, 2014 Charlie Crist for Governor Campaign Hispanic Surrogate, 2012 Obama Presidential Reelection Campaign);
- Алана Берда (Alan Byrd, Congressman John Mica, general consultant);
- Наталью Будаеву-Арно (Natalia Budaeva-Arno, independent consultant);
- Тоби Гати (Toby T. Gati, Akin Gump, Senior International Advisor);
- Лизу Генри (Lisa Henry, University of Oklahoma);
- Эда Гозаса (Ed Goeas, The Tarrance Group);
- Боба Гринли (Bob Greenlee, Illinois Science & Technology Coalition);
- Тома Грэма (Tom Graham, Kissinger Associates, Inc., Senior Director);
- Тэйна Густафсона (Thane Gustafson, HIS, Senior Director of Research Eurasia Energy);
- Клинта Даймонда (Clint Diamond, Congressman Alan Grayson, Field Director);
- Филиппа де Веллиса (Philip de Vellis, Partner, Putnam Partners, LLC);
- Джейсона Джаррела (Jason Jarell, Public Affair Council, Head of International Programs);
- Уэйна Джонсона (Wane Johnson, Republican consultant),
- Говарда Дина (Howard Dean, former politician and governor, candidate for the Democratic nomination in the U.S. Presidential Election, 2004);

- Николая Злобина (Center of global interests);
- Чипа Ингландера (Chip Englander, Bruce Rauner's for the Governor of Illinois campaign manager and Rand Paul's Presidential campaign manager);
- Брэндона Инглиша (Brandon English, Deputy Executive Director, Digital Communications and Fundraising at Democratic Congressional Campaign Committee);
- Джеймса Карвелла (James Carvell, pundit, Democratic consultant);
- Рикардо Кастильо (Ricardo A. Castillo, The George Washington University, IAPC, Asociacion latinoamericana De Consultores Politicos, Consultant);
- Андреаса Катсуриса (Andreas Katsouris, Aristotle, Global Political & Elections Specialist);
- Генри Киссинджера (Henry Kissinger, Kissinger Associates, the founder and chairman);
- Мэттью Клинк (Matthew N. Klink, Klink Campaigns);
- Джорджа Кортон (George Corton, former political consultant for Boris Eltsin & Arnold Schwarzenegger);
- Ариэля Коэна (Ariel Cohen, International market analysis Ltd);
- Селинду Лэйк (Celinda Lake, Lake research, pollster in the Democratic Party);
- Криса Майка (Chris Mayka, AdvocacyData);
- Майка МакКарри (Mike McCurry, Public Strategies Washington, Partner);
- Мэтта МакМиллана (Matt McMillan, BuzzMaker, President);
- Майкла Макфола (Michael McFaul, Stanford University, former US ambassador to the Russian Federation);
- Джима Марголиса (Jim Margolis, GMMB, Senior partner);
- Марка Мельмана (Mark Mellman, The Mellman Group, CEO);
- Джима Мессину (Jim Messina, Messina Group, CEO);
- Грегори Миньяка (Gregory Minjack, Democracy International, Senior advisor);
- Руслана Модина (Ruslan Modin, independent consultant);
- Билли Мэйнса (Billy Manes, Orlando Weekly, Writer);
- Кристофера Мэтьюса (Christopher L. Matthews, VOX Global, Partner);
- Натана Томаса (Nathan Thomas, Democratic Legislative Campaign Committee, Digital Director);
- Гари Нордлингера (Gary Nordlinger, The George Washington University, Graduate School of Political Management, Adjunct Professor of Political Management & Global Advocacy);
- Бет Паркер (Beth Parker, VOX Global, Senior Vice President);
- Евгению Пастернак (Evgeniya Pasternak, independent consultant);
- Марка Патнэма (Mark Putnam, Putnam Partners, founding Partner);
- Виктора Пержана (Viktor Perzhan, independent consultant);
- Дэвида Плоткина (David Plotkin, Full Sail University, graphic design and media consultant);
- Андрея Пономарева (Andrey Ponomarev, independent consultant);
- Стефани Порты (Stephanie Porta, Organize Now, Executive Director);
- Тэйлора Пэка (Taylor Peck, Isidewith.com);
- Лони Пэрис (Lonny Paris, Sheinkopf Communications);
- Мэри Раш (Mari Rusch, Mari & Company, LLC, IAPC Conference Director);
- Дану Рорабахер (Dana Rohrabacher, member of the Congress);

- Евгения Румера (Eugene B. Rumer, Carnegie, Senior Associate and Director Russia & Eurasia Program);
- Даниэля Руссела (Daniel Russel, American-Russian Business Council);
- Питера Рутланда (Peter Rutland, Government Department Wesleyan University, Professor);
- Сюзанну Рэндольф (Susannah Randolph, Congressman Alan Grayson, District Director);
- Эрика Рэрдина (Eric Rardin, care2.com, Vice president);
- Джека Ситрина (Jack Citrin, The University of California, Berkeley);
- Эрика Смау (Eric Smaw, Rolling College, Department of Philosophy and Religion, Assistant Professor);
- Говарда Соломона (Howard Solomon, US Embassy, Minister Counselor for Political Affairs);
- Майкла Спитцер-Рубинштейн (Michael Spitzer-Rubenstein, BuzzMaker, Partner);
- Райана Стеуслоффа (Ryan Steusloff, Wilson Perkins Allen);
- Стюарта Стивенса (Stuart Stevens, Strategic Partners & Media, Partner, media-consultant for George W Bush presidential campaigns);
- Анджелу Стэнт (Angela E. Stent, Georgetown University, Director of the Center for Eurasian, Russian and East European Studies);
- Даниэля Трейсмана (Daniel Treisman, University of California);
- Джима Уэлша (Jim Walsh, DSPolitical, CEO);
- Холли Фассел (Holly Fussel, BuzzMaker, Strategy Assistant);
- Джона Филипса (John Phillips, Aristotle, CEO);
- Хала Фишера (Hal Fisher, Mount Vernon print communications);
- Кэти Фокс (Katie Fox, NDI, deputy director of the Eurasia department);
- Дирка Харгрейвса (Dirk A. Hargraves, VOX Global, Senior Vice President);
- Питера Хатчинса (Peter A. Hutchins, GMMB);
- Джима Хогланда (Jim Hoagland, Washington Post, columnist);
- Стэни Хойера (Steny Hoyer, the U.S. Representative for Maryland, House Minority Whip);
- Хэнка Шейнкопфа (Henry A. Sheinkopf, Sheinkopf Communications, President & CEO);
- Майкла Шу (Michael Shue, DDC Advocacy, Senior Vice President);
- Иду Эскамани (Ida Eskamani, Equality Florida, Development Associate)

и многих других.

I. Краткое резюме

1. **На исход выборов в палату представителей серьезно повлияла традиционная для американской политики цикличность** — правящая партия в большинстве случаев проигрывает промежуточные выборы второго срока президента, когда он утрачивает свою популярность. В 2006 году при втором сроке республиканца Буша на промежуточных выборах наблюдалась похожая волна, но только в пользу демократов;

2. **Ключевым моментом кампании 2014 г. стало использование Республиканской партией непопулярности президента Обамы.** Попытка демократов дистанцироваться от действующего президента путем ухода в продвижение конкретных тем, связанных с их идеологической повесткой (повышение минимальной оплаты труда, равная оплата мужчин и женщин и т.д.), попала в «смысловые клещи» - республиканцы на глобальном уровне активно критиковали Б. Обаму, ситуацию в экономике и реформу медицинского страхования «Обамакэр», а на уровне штатов уходили в конкретику и местную повестку дня. Попытка стратегов Демократической партии создать «образ врага» в лице миллиардеров-спонсоров республиканцев (братья Кох) оказалась неуспешной;

3. **Серьезное преимущество дала республиканцам нарезка избирательных округов (так называемый gerrymandering) по выборам в нижнюю палату в их пользу;**

4. **С технологической точки зрения козыри демократов (интернет-кампания, использование баз данных для микротаргетинга) были нейтрализованы вложениями республиканцев в платную рекламу в традиционных медиа и использованием в ходе кампании тактики «коврового бомбометания» (доставкой месседжа всем избирателям, а не только потенциальным сторонникам);**

5. **Обращение демократов к меньшинствам с традиционными идеологическими месседжами (права расовых меньшинств, женщин, ЛГБТ и т.д.) на фоне традиционно для промежуточных выборов, а в 2014 году рекордно низкой явки, причем, в первую очередь, среди меньшинств, было неэффективно.** Демократам не удалось в том объеме, как планировалось, привлечь голоса латиноамериканцев, поскольку они сами еще перед выборами отказались от проведения иммиграционной реформы;

6. **Главные победители промежуточных выборов - это республиканские суперпэки (Super PACs).** Именно технология точечных финансовых вливаний ещё на этапе праймериз в спорные округа вместе с грамотным политическим менеджментом позволили республиканцам получить рекордное большинство в Сенате. В связи с этим можно предположить, что демократы будут пытаться корректировать выборное законодательство, при этом отчетливо понимая бесполезность своих усилий в условиях контроля республиканцев над Конгрессом. Главный расчет будет сделан на получение электорального и пропагандистского эффекта;

7. **Использование местной повестки вместе с непопулярностью Президента позволило республиканцам (GOP)⁵ получить серьезный перевес на выборах губернаторов и местных легислатур;**

⁵ Grand Old Party – одно из неформальных названий Республиканской партии США.

8. **Перевес республиканцев на уровне штатов создает условия для дальнейшей коррекции избирательного законодательства** (ужесточение правил голосования («Vote ID»), изменение правил распределения голосов выборщиков в проблемных штатах – от принципа «победитель получает все» к пропорциональному). Однако стоит отметить, что эти изменения активно оспариваются в судах;

9. **Идеологические различия внутри партий более драматичны, чем различия между умеренными республиканцами и умеренными демократами;**

10. В значительной степени **данные выборы стали триумфом истеблишмента обеих партий** - республиканцы на праймериз серьезно потеснили радикалов, а у демократов безусловным фаворитом предстоящих выборов стала Хиллари Клинтон, понятная и приемлемая для большого бизнеса. Однако в случае выдвижения в качестве кандидатов от обеих партий умеренных кандидатов может возникнуть риск игры против них радикальных крыльев этих партий, вплоть до выдвижения кандидатов от третьих партий;

11. Значительная часть суперпэков играет уже не в партийную или идеологическую политику, а в продвижение конкретных вопросов, важных для их создателей, - экология, контроль над оружием, права женщин и т.д. Эти задачи могут решаться в рамках коммуникации с конкретными конгрессменами (неважно, от какой партии) и на уровне штатов и муниципалитетов, в том числе через механизм референдумов.

II. Итоги промежуточных выборов в Конгресс

	Республиканцы	Демократы
Конгресс 113 созыва Сенат	45	55 (53+2 независимых)
Конгресс 114 созыва Сенат	54 (+9)	44 (-9)
Конгресс 113 созыва Палата представителей	234	201
Конгресс 114 созыва Палата представителей	247 (+13)	188 (-13)

Помимо перечисленных в Резюме причин победы республиканцев, стоит отметить следующие факторы:

1. В розыгрыше мест в Сенат не было крупных демократических штатов, таких, как Калифорния и Нью-Йорк, а также штатов с уязвимыми республиканскими инкумбентами (действующих сенаторов);
2. Активная работа республиканского истеблишмента во главе с сенатором от штата Кентукки, лидером республиканцев в Сенате Митчем Макконнелом на праймериз – умеренные бились за победу проходных кандидатов, а не радикалов из Чайной партии;
3. В ряде штатов прошли референдумы по значимым для повестки Демократической партии вопросам (повышение минимальной заработной платы, равная оплата для женщин, права ЛГБТ, легализация марихуаны). Однако это не оказало значимого влияния на результат выборов;
4. Преодоление республиканцами отставания от демократов в использовании баз данных и технологий GOTV. Отставание сохраняется, но оно не столь драматично, как раньше;
5. Тактика «засадного полка», которую использовали республиканцы в спорных округах. Средства суперпэков (см. раздел о финансировании кампаний) были задействованы в последний момент. Неожиданно для оппонентов в последние 2 недели появлялась реклама от имени 7-10 разных ранее неизвестных организаций, критикующих демократических кандидатов. Так республиканцы получали решающее преимущество в объеме рекламы;
6. Низкая явка, особенно среди меньшинств. Значительная часть латиноамериканцев сочла, что демократы их предали, отложив миграционную реформу;
7. Точечная работа с национальными меньшинствами. Республиканцы продвинулись в работе с латиноамериканцами. По словам одного из республиканских стратегов, «нет никаких единых латиноамериканцев - их политические позиции зависят от того, откуда они родом, в каком поколении граждане, каково их финансовое положение». И в этот раз республиканцы их удачно сегментировали. По выходцам из стран Азии республиканцы удерживают паритет с демократами, потому что среди азиатов традиционно много антикоммунистов и значительно менее распространена практика солидарного голосования;
8. Республиканцы предприняли попытку отстроиться от ярлыка «партии белых пенсионеров», выдвигали и медийно поддерживали среди кандидатов афроамериканцев, латиноамериканцев и молодых женщин, впервые в истории было 3 кандидата-гея. Эксперты считают, что на этих выборах это не помогло изменить базу поддержки GOP, но может сыграть роль в 2016 году.

III. Технологические особенности выборов-2014

Технологический инструментарий политической борьбы в США крайне разнообразен. Во многом это идеологически обусловлено. К примеру, такие факторы, как вера в конкурентное судопроизводство и развитое юридическое сообщество (среди американских политиков непропорционально большое представительство юристов), часто смещают эпицентр борьбы за избирателя с избирательных участков в залы судов. Неслучайно исход спорных выборов президента США в 2000 году был в итоге решен в суде.

Ценность свободы слова ограничивает возможности законодательного регулирования процесса агитации. В связи с этим становится возможным масштабное привлечение к избирательному процессу стороннего финансирования, значительно влияющего на итоги голосования. Однако стоит отметить, что злоупотребления этой возможностью ограничиваются репутационными соображениями.

Интересно, что свобода слова в США распотрачена настолько широко, что широко распространенной является практика поддержки (endorsement) того или иного кандидата не только общественными организациями или авторитетными лидерами общественного мнения, но и конкретными СМИ, которые официально заявляют о своей поддержке его кандидатуры. В целом перевес на рынке СМИ, особенно телевидения, в пользу Демократической партии. Американские медиа значительно левее, чем средний избиратель.

Также стоит отметить, что в США политическая конкуренция и конкуренция спонсирующих политические партии и конкретных кандидатов бизнес-групп не прекращается ни на день. Борьба ведется в судах и органах власти всех уровней, путем организации кампаний по конкретным проблемным вопросам. Отдельным большим рынком является проведение референдумов в штатах и муниципалитетах. Некоторые референдумы (например, по повышению акцизов на табачные изделия в штате Калифорния) по финансовым вложениям превосходят кампании по выборам губернаторов.

Высокий уровень политической конкуренции и разнообразие форм, в которых она проходит, стимулируют существование и развитие большого диверсифицированного рынка консалтинговых услуг с узкой специализацией его участников.

Существует несколько типовых мифов о состоянии избирательных технологий в США⁶:

Миф первый. *Практически вся кампания сегодня сводится к работе в Интернете и социальных сетях. Кто доминирует в этом компоненте, тот и выигрывает выборы.* Как правило, в качестве обоснования этого тезиса приводится избирательная кампания Барака Обамы. Действительно, охват Интернета, мобильных устройств и социальных сетей растет с каждым годом. Более 90 % американцев имеют мобильные телефоны. Мобильных устройств (включая планшеты) больше, чем жителей. Две трети пользователей используют их в том

⁶ Используются материалы послевыборных (ноябрь-декабрь 2014 и январь-февраль 2015) выпусков наиболее авторитетного в США журнала о выборах Campaigns & Elections, а также экспертных интервью с участниками выборов.

числе для выхода в Интернет. Однако американские политконсультанты призывают не абсолютизировать фактор Интернета и социальных сетей. В частности, они отмечают, что с технологической точки зрения в обеих кампаниях Барака Обамы ключевым технологическим приемом было использование кампании «от двери к двери». При снижении роли традиционных СМИ они все равно остаются влиятельным фактором, особенно в случае с локальными кампаниями, когда в качестве ключевого носителя сообщения могут выступать именно локальные СМИ. Что касается социальных сетей, то они являются эффективным способом распространения информации о тех или иных событиях (создания информационного шума – buzz), однако в качестве мотиватора и организатора поведения избирателя проигрывают в эффективности прямому контакту и адресной рассылке (традиционная почта, СМС, электронная почта);

Миф второй. *Создание компьютеризованных баз данных и расширение возможностей их анализа (Big data) позволяют безошибочно сформулировать индивидуальный месседж для каждого избирателя, а современные средства доставки сообщения позволяют его гарантированно доставить конечному потребителю.* Это мнение в значительной степени соответствует реальности, однако в использовании Big data и микротаргетинга есть несколько проблем: 1) правильная формулировка и проблематизация исследования установок избирателей, 2) создание на основе полученных данных полноценного креатива, 3) стоимость подобных детализированных баз данных и их использования, иногда значительно превышающая стоимость использования традиционных носителей при недоказанном увеличении эффективности, 4) далеко не всегда индивидуализированная реклама оправдана, например, на стадии узнавания кандидата она является излишней.

Поэтому, несмотря на стремительный технологический прогресс, на наш взгляд, традиционный для политики инструментарий не замещается, а дополняется технологическими новшествами.

Из важнейших следствий массового распространения мобильных устройств с возможностью выхода в Интернет мы бы отметили «эффект голого короля» - любой ляп, оговорка, двусмысленная фраза политика, адресованная узкой целевой группе, могут быть транслированы гораздо более широкой аудитории. Самый яркий пример этого эффекта – это произнесенная в 2012 году на закрытой встрече со спонсорами (и записанная на мобильное устройство) фраза кандидата в президенты США Митта Ромни о «47 % бездельников», которые никогда не поддержат кандидата от республиканцев. Эта фраза, по мнению ряда экспертов (на наш взгляд, безосновательному) стоила ему президентства. Однако распространение подобного рода негативной информации о кандидате не может быть обеспечено только средствами социальных сетей – порожденный в соцсетях «шум» (buzz) потом должен быть транслирован и интерпретирован традиционными медиа, иначе это не является «событием».

Также массовый доступ к Интернету значительно обогащает исследовательские возможности, порождая, к примеру, такие новые методы тестирования агитационной продукции, как онлайн-фокус-группы и использование планшетов при проведении количественных опросов.

Далее мы попытаемся рассмотреть весь спектр технологического инструментария, используемого в ходе кампаний в США.

1. Юридические технологии

В 2010 году республиканцы получили большинство в ключевых легислатурах штатов. Это помогло им нарезать в 2011 году округа по выборам в палату представителей Конгресса максимально удобно для себя⁷. С тех пор они выигрывали выборы в нижнюю палату. Например, в 2012 году в общей сложности за кандидатов от Демократической партии проголосовало порядка 60% избирателей, а Палату представителей все-таки выиграла республиканцы.

Следующая перенарезка округов состоится через 6 лет - в 2021 году. По этому поводу у демократов выработана "Стратегия-2020" (так и называется), которая предусматривает получение к 2020 году контроля над ключевыми легислатурами, чтобы перенарезать округа уже в свою пользу. Стоит отметить, что в тех штатах, где демократы в 2011 г. контролировали легислатуры, нарезка была сделана в их пользу (в частности, в Мэриленде).

Другая технология влияния на результат голосования – это законодательное ужесточение правил регистрации избирателей (принято в 9 штатах), обязательное удостоверение личности с фотографией при голосовании («ID Vote» принято в 13 штатах), сокращение возможностей для досрочного голосования (в 8 штатах), ограничение голосования ранее судимых (в 3 штатах). Данные нововведения, принятые с подачи республиканцев, оспаривались демократами в судах (например, в Арканзасе и Висконсине эти законы заблокированы). Интересно, что в ответ на обвинение в дискриминации меньшинств, например, техасские республиканцы заявляли, что это связано не с их отношением к меньшинствам, а с партийными интересами.

В данный момент республиканскими стратегами обсуждается изменение распределения в отдельных штатах голосов выборщиков – от принципа «победитель получает все» к пропорциональному распределению или распределению голосов по округам в Конгресс (как это сейчас происходит в Небраске и Мэйне)⁸. Речь идет о штатах, где сильны позиции демократов, но на этих выборах контроль над легислатурами и губернаторские посты получили республиканцы (Мичиган, Огайо, Висконсин, Невада, Флорида).

Совмещение выборов с референдумами не помогло обеим партиям. Там, где большинство избирателей проголосовало за декриминализацию марихуаны, демократы не смогли увеличить свое представительство в Конгрессе или выиграть выборы губернатора. Референдумы по увеличению минимальной заработной платы не помогли демократам отстроиться от оппонентов – республиканцы тоже поддержали эту меру. Референдумы, закрепляющие права граждан на владение оружием, проводились в республиканских штатах, где у республиканцев и так все было под контролем.

В качестве интересного приема борьбы республиканцев против демократов можно привести судебную борьбу за то, чтобы Демократическая партия выставила замену

⁷ Только в пяти штатах нарезка округов осуществляется не конгрессами штатов, а специально сформированными комиссиями. По поводу их работы тоже есть нарекания (в основном со стороны республиканцев). Поэтому некоторыми экспертами предлагается доверить нарезку округов специальным компьютерным программам (что, на наш взгляд, не снимает вопрос критериев нарезки).

⁸ <http://www.nationalreview.com/campaign-spot/392286/constitutional-idea-could-guarantee-gop-win-2016-jim-geraghty>

снятому с выборов кандидату в Сенат от штата Канзас. Фактически демократы поддержали независимого кандидата Грега Ормана, и появление в бюллетене кандидата от Демократической партии снизило бы его шансы на победу (подробнее см. разбор кампании по выборам в Канзас в Приложении 1).

Из числа интересных юридических технологий, не относящихся к выборам в Конгресс, стоит отметить одновременное проведение референдума по отзыву губернатора и новых губернаторских выборов. Такой формат голосования резко снижает шансы действующего губернатора на сохранение у власти: в 2 случаях из 3 избиратели поддержали отзыв. В ходе подобной кампании в 2003 году Арнольд Шварценеггер сменил на посту губернатора Калифорнии Грея Дэвиса. Единственным губернатором, удержавшимся на своем посту в ходе голосования по отзыву, стал в 2012 году губернатор Висконсина Скотт Уокер.

2. Управление электоральным процессом

В США очень диверсифицированное управление кампанией в целом. Ключевые центры:

1. Исполкомы партий. Вырабатывают общую стратегию;
2. Комитеты по выборам в Сенат. Собирают деньги, координируют ключевые кампании, решают, кому из кандидатов необходимо помочь финансово;
3. Комитеты по выборам в палату представителей. То же самое, но в отношении кандидатов в нижнюю палату;
4. Ассоциации губернаторов;
5. Лидерские, тематические комитеты политического действия, а также и суперпэки (религиозные, экологические, профсоюзные, конкретных политиков и бизнес-групп и/или отраслей) – вкладываются в конкретных кандидатов и конкретные штаты;
6. Штабы самих кандидатов;
7. Региональные партийные комитеты, которые занимаются выборами на местном уровне;
8. Общественные организации, как напрямую, так и через формат суперпэков активно участвуют в кампании. Они не ведут агитацию за конкретных кандидатов, а «информируют» избирателей о недостатках оппонентов. Производство и размещение тв-спотов – наиболее частный формат их участия.

Диверсификация управления, с одной стороны, делает кампании более гибкими, с другой, создает возможность противоречивых сигналов. В частности, на выборах 2014 г. кандидаты в округах дистанцировались от Обамы, однако Демократический Комитет по выборам в Сенат в своей рекламе продвигал тему «Поможем президенту Обаме сохранить большинство в Сенате». Республиканские кандидаты в губернаторы имели проблемы с доступом к партийным базам данных по избирателям.

3. Управление сценарием кампании и обоймой кандидатов

Кандидатов-спойлеров (что характерно для постсоветских стран) используют довольно редко – это может стать основанием для судебного преследования или породить публичный скандал. Используют, например, во Флориде, где политика считается крайне грязной. Обычно демократы подстрекают к участию в выборах либертарианцев, которые отнимают голоса у республиканцев, а республиканцы – зеленых и социалистов, которые играют в демократической нише (типовые разрывы – в несколько процентов, поэтому

любой подобный политический попутчик оказывается полезным). На выборах 2014 года кандидаты от третьих партий не оказали значимого влияния на результат кампании.

Последние случаи, когда участие «третьего кандидата» значимо повлияло на исход выборов президента, - это выдвижение в 1992 году миллиардера Росса Перо, который отнял голоса у Буша-старшего и обеспечил победу Билла Клинтона, и участие в президентских выборах 2000 года энвайроменталиста Ральфа Найдера, который отнял голоса у Альберта Гора во Флориде.

Бывают и более интересные случаи: от организации безальтернативных выборов (Алабама, Сенат 2014) до случаев, когда демократ снимается фактически в поддержку независимого (Канзас, Сенат 2014). Впрочем, сценарий «демократ против республиканца» остается основным для большинства кампаний.

4. Финансовые технологии

Общая стоимость выборов 2014 года составила \$ 3,77 млрд. Это примерно на 100 млн. больше, чем было затрачено на аналогичные выборы в 2010 году.

Структура затрат на выборы 2014

Делегаты	\$ 1,860,640
Кандидаты в Палату Представителей	\$ 888,126,210
Кандидаты в Сенат	\$ 685,740,818
Национальные комитеты партий	\$ 291,333,796
Прочие партийные комитеты	\$ 841,220,241
Организации типа "527"	\$ 203,645,665
Организации типа 501с, полностью раскрывшие доноров	\$ 337,707,009
Организации типа 501с, частично раскрывшие доноров	\$ 54,938,014
Организации типа 501с, не раскрывшие доноров	\$ 172,430,193
Комитетов политического действия	\$ 292,650,413
Всего	\$ 3,769,652,999

Источник: Opensecrets.com

При этом число индивидуальных спонсоров сократилось – если в 2010 году спонсорами (те, кто пожертвовал на выборы более \$ 200) стали почти 870 тысяч человек, то в 2014 – только 773 тысячи.

Если говорить о демографии, то донорами партий, жертвующими более \$ 200, является весьма небольшое количество людей – 0,3% от взрослого населения страны. Доля тех, кто жертвует более \$ 2 600, еще меньше – 0,05%. Тем не менее, именно индивидуальные пожертвования традиционно очень важны для двух главных партий США.

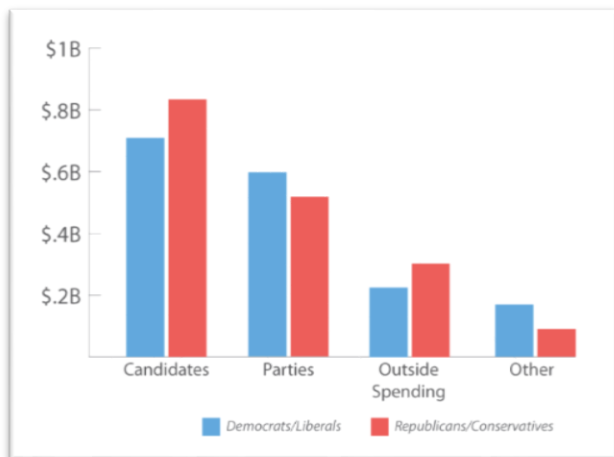
Количество индивидуальных спонсоров в сравнении с 2010 годом

	2010	2014	Средний взнос 2010	Средний взнос 2014
Количество доноров, всего (чел)	869 602	773 582	\$1 936,00	\$2 639,00
Внешние группы (включая суперпэки) (чел)	57 405	53 725	\$1 800,00	\$8 011,00

Источник: Opensecrets.com

Общее соотношение средств, потраченных на выборы, показывает, что оба главных лагеря (партии вместе с поддерживающими их кандидатов организациями) потратили примерно равное количество денег: \$ 1,766 млрд консерваторы и \$ 1,722 млрд – либералы (разница – \$ 44 млн).

Действительно, большая часть успеха предвыборной кампании в США – это деньги, поэтому в данном вопросе партии стараются поддерживать хотя бы примерный паритет.



Фандрайзинг – это постоянный, практически непрекращающийся процесс. Принято считать, что начало сбора денег на новые выборы – следующий день после избрания. Необходимо учитывать, что не только успехи в фандрайзинге влияют на политические успехи кандидата, но и наоборот.

Существует несколько основных типов спонсоров. Их можно классифицировать с точки зрения мотивации:

1. Личные знакомые кандидатов;
 2. Идейные сторонники партии;
 3. Поддерживающие конкретную тему (расширение прав ЛГБТ-сообщества, борьба с изменением климата, сохранение права на хранение и ношение оружие, борьба за здоровый образ жизни и т.д.);
 4. Создающие свою обойму сторонников (крупные игроки, например, братья Кох или Майкл Блумберг);
 5. Корпорации, заинтересованные в политическом представительстве.
- Осторожные корпорации дают всем понемногу или ставят на победителя.

Широкое распространение интернета позволяет партиям активно бороться за средства простых избирателей. Процесс перечисления денег кандидату, партии или политической организации стал очень прост. Более того, все активнее используется технология не разового взноса, а регулярных отчислений (например, ежемесячных или ежеквартальных), которые меньше обременяют семейный бюджет. Именно преимущество демократов в сборе небольших пожертвований позволило им раньше аккумулировать средства в бюджетах кампаний и, в частности, заранее выкупить время на телевидении по более низким расценкам.

Инструменты финансирования выборов

На пути денег от спонсора до вложения в агитацию стоит масса посредников, являющихся средствами доставки финансирования. Они могут быть самыми разнообразными – как прямые пожертвования в избирательный фонд кандидата или партии, так и поддержка комитетов политического действия, исследовательских комитетов и т.д. На уровне инструментов американское законодательство предлагает массу способов вложить деньги в политику. Две основные группы таких инструментов – это партии и иные организации политического действия. Для классификации последней

группы инструментов существуют разные подходы, но упрощенно их можно представить так:

- Комитеты политического действия (РАС). Бывают связанные (пэк, принадлежащий конкретному бизнесу, профсоюзу) и несвязанные – всевозможные союзы, ассоциации, лидерские или под идею. Обычно чем-либо ограничены (в размерах сборов или в списке тех, с кого их можно собирать, в способе расходования), но не всегда обязаны декларировать своих спонсоров. Самый удобный инструмент для анонимного спонсорства.

Пэки могут быть или не быть организациями типа «501с» или «527» (то есть организациями, чья финансовая деятельность регулируется соответственно 501 и 527 параграфами Налогового кодекса).

«Организации-501(с)» типа (4) (одна из подкатегорий) могут скрывать доноров, но не могут заниматься политической деятельностью как основной.

«Организации-527», напротив, могут заниматься исключительно политической деятельностью, но в этом случае обязаны декларировать доноров.

Пэки могут и не относиться ни к одной из этих категорий.

Пэки, со своими ограничениями, могут и вкладывать непосредственно в бюджеты кампаний кандидатов, и осуществлять «внешние траты» (outside spending)

- Super RAC – относительно новый (разрешен в 2010 году) вид комитета политического действия, которому позволено собирать и тратить нелимитированные суммы денег от корпораций, профсоюзов, ассоциаций и отдельных граждан, однако запрещено передавать их напрямую партиям или кандидатам, а также координировать свою деятельность с ними. Они могут осуществлять только «внешние траты» (outside spending).

Запрещены даже физический контакт и переписка представителя штаба и представителя суперпэка. Гипотетически это можно обойти, используя посредника, который формально не аффилирован ни со штабом, ни с суперпэком. Но обычно находятся более элегантные решения. Поскольку кампании в целом прозрачны и их стратегия понятна, то профессиональные политконсультанты, работающие на суперпэки, и без прямого контакта с кампанией могут понять, какие именно ходы нужно предпринять, чтобы поддержать кандидата или нанести удар по рейтингу его оппонента. В том числе поэтому в Республиканской партии сильны позиции лидера пула суперпэков и политконсультанта Карла Роува (возглавляет суперпэк American Crossroads).

Бывает, что superRAC имеет налоговый режим типа 501с, но это не снимает с него ограничений на прямое финансирование кандидатов.

Суперпэки бывают – партийные, лидерские, под отдельные кампании, под идею или часто просто под спонсора. Из-за отсутствия ограничений по сборам и тратам они являются крайне удобным инструментом и сейчас набирает популярность.

На уровне инструментов возможно и горизонтальное перемещение денег. Самый простой пример – когда партия направляет деньги в свой партийный суперпэк, или когда какой-то пэк (например, типа 501с или 527) спонсирует суперпэк. Союз или Ассоциация может перевести собранные ей деньги какому-то кандидату или в другой пэк или суперпэк. Из-за подобного «горизонтального» перемещения средств порой бывает очень сложно отследить, куда какие деньги попали или откуда взялись. Кроме того, из-за довольно либерального законодательства по части финансовой отчетности большинства

таких организаций, по факту информация становится доступна только после выборов, и уже не может оказать на их исход никакого влияния.

Два типа расходов: непосредственное финансирование (direct contribution) и внешнее финансирование (outside spending)

Конечным получателем денег обычно является бюджет избирательной кампании кандидата, однако это не единственный вариант. Основных вида «замыкающих» расходов два:

- Непосредственное финансирование (direct contribution)
 - o Кандидату. Это прямые вложения в бюджеты избирательных кампаний конкретных кандидатов.
 - o Партия. Это прямые вложения в партию, которая дальше сама распоряжается полученным бюджетом (в том числе, помогая своим кандидатам там, где считает нужным).
- «Внешние траты» (outside spending) – это расходы, осуществляемые в поддержку того или иного кандидата или против него, но без координации с его штабом или со штабом его оппонента. Чаще этот вид расходов используется как раз для выпуска материалов, обличающих оппонентов.

Outside spending = independent expenditures + communication costs + electioneering communications.

Пэк или суперпэк может осуществлять независимые инвестиции в политику (independent expenditures), и, как правило, их сумма и составляет «внешние траты» (outside spending). Но бывает, что цифра по outside spending больше, потому что туда включается еще две категории, не являющиеся independent expenditures: «communication costs» (когда месседж распространяется сугубо членам организации – такую деятельность даже можно координировать со штабом) и «electioneering communications» (когда нет агитации, а кандидат лишь упомянут). Доля outside spending, не являющегося independent expenditures, обычно сравнительно мала (в 2014 году примерно \$11 млн).

Расцвет суперпэков

Итоги последних выборов показали рост доли «внешних трат» (outside spending). На выборах 2014 года такие расходы (с учетом «внешних трат», осуществленных партийными комитетами) составили более 20% - \$ 795 млн. Значительная роль в этом принадлежит суперпэкам. Super PACs, разрешенные только в 2010 году, успели превратиться в один из основных финансовых инструментов американских выборов:

- В 2014 году через super PACs было израсходовано почти \$ 350 млн (это около 44% всех «внешних трат»);

- В 2014 году соотношение собственных средств кандидата и денег суперпэков на выборах в Сенат сильно изменилось. Если в 2010 году случаев, чтобы суперпэки потратили больше самих кандидатов, не было вовсе (по данным Center for Responsive Politics), а в 2012 году только в двух штатах – Вирджинии и Луизиане – сторонние организации потратили немногим больше, чем сами кандидаты, то в 2014 году таких случаев было уже более десятка. **Нередко траты суперпэков превышали расходы кандидатов вдвое** (например, в Северной Каролине кандидаты потратили \$ 35 млн, а общие «внешние траты» составили \$ 82 млн, около половины из которых приходится только на суперпэки).

Крупнейшие по затратам на выборах-2014 суперпэки

Затраты	Название суперпэка	Информация о донорах	% успеха	Успех
\$46,707,350	Senate Majority PAC	Т.Стейер, Ф.Ичанер (Чикаго), М.Блумберг и другие, много поступлений от рядовых членов партии	9	2 из 9
\$29,839,426	House Majority PAC	Партийный суперпэк демократов. Вели кандидатов только в Нижнюю палату Конгресса	52	-
\$22,989,688	Freedom Partners Action Fund	Братья Кох	88	12 из 14
\$22,585,451	Ending Spending Action Fund	TD Ameritrade, Elliot Management, McKinley Assoc, Citadel LLC и др	45	6 из 10
\$22,247,121	American Crossroads	Управляется Карлом Роувом. Доноры – Пол Зингер и другие (преимущественно Wall Street)	80	8 из 9
\$19,830,292	NextGen Climate Action	Том Стейер	32	3 из 7
\$11,293,435	National Assn of Realtors	Приоритет — Чикаго. На негатив не потратили ничего. Поддерживали сильных кандидатов	81	3 из 4
\$10,157,335	Put Alaska First PAC	В поддержку Бегича + против его оппонентов	0	0 из 4
\$9,090,274	Congressional Leadership Fund	Партийный суперпэк республиканцев. Вели кандидатов только в Нижнюю палату Конгресса	60	-
\$8,386,136	League of Conservation Voters	Р.Гранхам, Д.Сорос, М.Блумберг и др	7	2 из 7
\$8,172,295	Women Vote!	М.Блумберг и другие	21	1 из 3
\$7,841,435	Club for Growth Action	В.Джеймс, Р.Мерсер и другие	около 30%	7 из 9
\$7,679,040	Americans for Responsible Solutions	Большая группа доноров, включая М.Блумберга	22	4 из 9
\$7,590,092	Mayday PAC	LinkedIn, Google, Twitter и много других инвестиционных и IT-компаний	около 3%	1 из 5
\$6,409,614	Kentuckians for Strong Leadership	бизнес в поддержку МакКоннелла, несколько сотен доноров	100	1 из 1
\$5,940,367	NEA Advocacy Fund	NATIONAL EDUCATION ASSOCIATION	около 12%	1 из 6
\$5,581,785	Independence USA PAC	М.Блумберг 100% (сенат - только демократы, но в нижнюю палату поддерживал и GOP)	100	2 из 2
\$4,638,107	American Unity PAC	Пол Зингер (Elliot Management Corp) и другие (в основном вели кандидатов в нижнюю палату)	n/a	инвестиции и в Сенат минимум
\$3,891,371	Committee to Elect an Independent Senate	в поддержку Грега Ормана + против Робертса	0	0 из 2
\$3,483,140	Planned Parenthood Votes	М.Блумберг, Д.Сорос, Д.Голдман и другие	менее 1%	1 из 12

* Процент успешности политических инвестиций по данным SunlightFoundation (весь Конгресс), либо курсивом - оценка только по Сенату

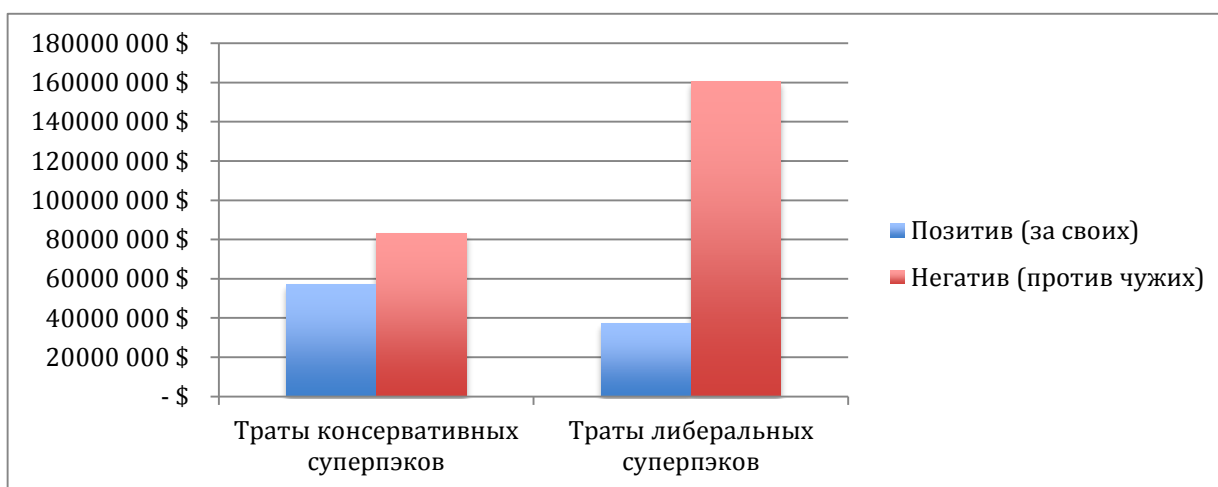
** Считаются только участие в выборах в Сенат. За и против - как отдельные кампании

«Деньги решают все» – лишь половина правды, если говорить об американских выборах. Вторая половина состоит в том, что без наличных политических успехов (или хотя бы понятных перспектив) не получится собрать деньги на выборы – прагматичные американцы предпочитают ставить на победителей. Суперпэк – один из ключей к этому ребусу, потому что благодаря этому инструменту волей лишь крупного одного спонсора можно значительно скорректировать наличное финансовое соотношение сил между кандидатами.

Суперпэки используют преимущественно для антирекламы

Суперпэки используют преимущественно для антирекламы. Это самый удобный инструмент – неограниченные взносы, организация может декларировать любую цель и после выборов исчезнуть, связи с кандидатом, которому ты помогаешь нет (и это закреплено законом), он остается чист. Если оппонент бросится опровергать и связывать обличающую его рекламу с вашим кандидатом, он автоматически разрекламирует и саму антирекламу.

Любопытно, что суперпэки демократов тратили на антирекламу в 5 раз больше, чем на позитив, тогда как у консерваторов это отношение составляет всего 1,5 (суперпэки и национальный партийный комитет – это те две строки общего бюджета, где демократы обошли республиканцев. По всем остальным видам расходов доминировали консерваторы). Есть суперпэки, которые тратили исключительно на негатив.



Источник: Opensecrets.com

Суперпэки – инструмент в руках крупного бизнеса

Как показывает анализ доноров суперпэков, ими становятся в основном весьма состоятельные люди. Почти все, что вложили в выборы-2014 топ-150 индивидуальных спонсоров, было вложено через суперпэки.

Топ индивидуальных доноров выборов-2014

Имя	Организация	Город	Всего вложил	% to GOP	% to Liber
Steyer, Thomas	Next Generation	San Francisco, CA	\$77 млн	0%	100%
Bloomberg, Michael R.	City of New York, NY	New York, NY	\$28,4 млн	5%	95%
Singer, Paul E.	Elliott Management	New York, NY	\$11,2 млн	100%	0%
Eychaner, Fred	Newsweb Corp	Chicago, IL	\$9,7 млн	3%	97%
Mercer, Robert L.	Renaissance Technologies	East Setauket, NY	\$9,7 млн	100%	0%
Simons, James H. & Marilyn	Renaissance Technologies/Simons Fdtn	New York, NY	\$8,25 млн	0%	100%
Ricketts, John Joe	Hugo Enterprises	Omaha, NE	\$8,95 млн	100%	0%
Koch brothers (если считать вместе)*	Koch Industries	New York, NY	\$7,8 млн	100%	0%
Adelson, Sheldon G. & Miriam O.	Las Vegas Sands/Adelson Drug Clinic	Las Vegas, NV	\$6 млн	100%	0%
Uihlein, Richard	Uline Inc	Lake Forest, IL	\$6 млн	100%	0%
Soros, George	Soros Fund Management	New York, NY	\$3,8 млн	0%	100%

Источник: Opensecrets.com

*Нужно учесть, что здесь указаны взносы, а не траты. Например, Томас Стейер вложил в свой суперпэк NextGen Climat Action 75 млн, но на выборы потратил менее 20.

В 2010 году на долю суперпэков пришлось менее 10% от общих расходов на выборы, однако они не работали по всей стране. Суперпэки финансировали только те кампании, в которых была реальная борьба, и их участие оказало серьезное влияние на результат. Очевидно, что **суперпэки республиканцев показали в среднем гораздо лучший результат, чем те, что играли на стороне демократов**. Особенно успешны братья Кох, К.Роув и Пол Зингер (хедж-фонд Elliot Management, состояние \$1,9 млрд.). «Личный» суперпэк Майкла Блумберга, Independence USA PAC, также показал 100% результат – обоим своим кандидатам он провел в Сенат (и еще двоих – в палату представителей), причем, исключительно на позитиве (антирекламу суперпэк оплачивал, но только на праймериз – против демократов). Однако инвестиции Блумберга как частного донора в целом не так успешны, как, скажем, у Кохов, – его деньгами наполнялись и другие, гораздо менее удачливые фонды демократов.

Суперпэки республиканцев Карла Роува и братьев Кох

Деятельность двух суперпэков, аффилированных с крупнейшими донорами республиканцев, – **Полом Зингером** (суперпэк **American Crossroads**, управляется **Карлом Роувом**) и **братьями Кох (Freedom Partners Action Fund)** – оказалась согласованной и при этом очень результативной: более 80% побед по Конгрессу в целом, и еще больше, если брать только Сенат. Интересно, что проигрывали только те кандидаты в Сенат, которые не были общими для Кохов и Роува. В таблице, представленной ниже, работа и результат двух этих суперпэков по Верхней палате.

Штат	Кандидат	Поддержка/ Критика	Результат	Успех	Super PAC	Сумма
AK	BEGICH, MARK (D)	Критика	Проиграл	YES	ROVE	\$3,085,615
	BEGICH, MARK (D)	Критика	Проиграл	YES	KOCH Bros	\$652,100
	SULLIVAN, DAN (R)	Поддержка	Выиграл	YES	KOCH Bros	\$628,685
AR	PRYOR, MARK L (D)	Критика	Проиграл	YES	ROVE	\$2,556,440
	PRYOR, MARK L (D)	Критика	Проиграл	YES	KOCH Bros	\$2,652,420
	COTTON, THOMAS (R)	Поддержка	Выиграл	YES	KOCH Bros	\$1,238,040
CO	GARDNER, CORY (R)	Поддержка	Выиграл	YES	KOCH Bros	\$1,213,053
	UDALL, MARK E (D)	Критика	Проиграл	YES	ROVE	\$8,663,283
	UDALL, MARK E (D)	Критика	Проиграл	YES	KOCH Bros	\$1,423,987
IA	ERNST, JONI K (R)	Поддержка	Выиграл	YES	ROVE	\$133,300
	ERNST, JONI K (R)	Поддержка	Выиграл	YES	KOCH Bros	\$3,839,899
	BRALEY, BRUCE L (D)	Критика	Проиграл	YES	ROVE	\$258,642
	BRALEY, BRUCE L (D)	Критика	Проиграл	YES	KOCH Bros	\$673,036
KS	ORMAN, GREGORY JOHN (I)	Критика	Проиграл	YES	KOCH Bros only	\$3,067,590
KY	GRIMES, ALISON LUNDERGAN (D)	Критика	Проиграл	YES	ROVE only	\$1,969,361
LA	CASSIDY, WILLIAM (R)	Поддержка	Выиграл	YES	KOCH Bros	\$223,168
	LANDRIEU, MARY L (D)	Критика	Проиграл	YES	ROVE	\$2,103,480
	LANDRIEU, MARY L (D)	Критика	Проиграл	YES	KOCH Bros	\$2,017,206
MI	PETERS, GARY (D)	Критика	Выиграл	NO	ROVE only	\$763,962
NC	HAGAN, KAY R (D)	Критика	Проиграл	YES	ROVE	\$3,676,193
	HAGAN, KAY R (D)	Критика	Проиграл	YES	KOCH Bros	\$1,889,082
	TILLIS, THOM R (R)	Поддержка	Выиграл	YES	ROVE	\$1,189,238
NH	BROWN, SCOTT (R)	Поддержка	Проиграл	NO	KOCH Bros only	\$50,877
OR	MERKLEY, JEFFREY ALAN (D)	Критика	Выиграл	NO	KOCH Bros only	\$1,020,015

Суперпэк Тома Стейера

Любопытно выглядит карта борьбы между суперпэками главных доноров республиканцев и демократов. Интересы Тома Стейера (NexGen Climat Action Fund) столкнулись в прямой борьбе с республиканцами в Колорадо, Айове, Мичигане и Нью-Гемпшире.

В Колорадо и Айове кандидаты Стейера проиграли: там им противостояли одновременно и братья Кох, и суперпэк Карла Роува.

- В Колорадо два республиканских суперпэка потратили \$ 11,5 млн. против \$ 7,5 млн от NextGen;

- В Айову NextGen и республиканские суперпэки вложили сопоставимые \$ 5,2 млн и \$ 4,9 млн.

В Мичигане, где Стейеру (вложил \$ 4 млн.) противостоял только суперпэк Роува (\$ 780 тыс.), кандидат от демократов Гарри Питерс, поддержанный Стейером, выиграл у республиканца Терри Линн Лэнда.

В Нью-Гемпшире суперпэк Стейера критиковал проигравшего Скотта Брауна (\$ 3,1 млн.), в то время Freedom Partners Action Fund братьев Кох вкладывал в рекламу Брауна (правда, немного – всего \$ 50 тыс.).

Суперпэки в 2014: интересные факты

- National Association of Realtors (Чикаго) – единственный попавший в топ-20 по расходам суперпэк, не потративший ни цента из \$12 млн. на негатив. Кроме прочего, «риэлторы» старались соблюсти паритет между двумя основными партиями, и поддержали практически равное количество кандидатов-республиканцев и демократов. При этом, эффективность их вложений (кол-во \$, вложенных успешно, к кол-ву \$, вложенных в проигранные кампании) составляет 81%, а в Сенат они провели 3 из 4 кандидатов.
- В топ-20 суперпэков оказались три организации, сконцентрированные на одной кампании. Их территории - Аляска (\$10 млн. в поддержку Бегича), Кентукки (\$6,4 млн. за МакКоннелла) и Канзас (\$3 млн. за Ормана) – штаты, где шла серьезная борьба. Это финансирование помогло только в Кентукки, и только республиканцу.
- Некоторые эксперты утверждают⁹, что многие суперпэки в ходе кампании-2014 старались тратить как можно меньше из привлеченных к настоящему времени денег, чтобы сберечь их на 2016 год, когда будет решаться вопрос с президентом. Прежде всего это касается демократических фондов – ситуация с выдвижением Хилари Клинтон уже более или менее понятна, в то время как республиканцам, в условиях жесткой внутривнутрипартийной борьбы и неопределенности с кандидатом, приходится тратиться и на результаты, и на самопиар, и на политических союзников.

⁹ См. <http://sunlightfoundation.com/blog/2014/11/04/ready-for-2016-likely-contenders-not-big-spenders-on-mid-terms/>

- Суперпэки занимаются не только выборами. Часто их политическая деятельность выходит за границы финансирования избирательных кампаний. Наиболее яркий пример – суперпэк Стейера NextGen Climat Action Fund: из 77 вложенных в 2013-2014 годах миллионов долларов на выборы ушло меньше 20, остальное суперпэк тратит на противодействие глобальному потеплению, борьбу с проектами от «большой нефти» и другие экологические проекты. Самый яркий частный случай – препятствование строительству нефтепровода Keystone XL из Канады, который лоббировали республиканцы. Б. Обаме в феврале 2015 года пришлось использовать право вето, чтобы не допустить принятия закона о его строительстве¹⁰. Суперпэки (а также обычные тематические PACs), аффилированные с М. Блумбергом, борются за контроль над распространением оружия и за ограничение сахаросодержащих напитков.

¹⁰ <http://www.usatoday.com/story/news/politics/2015/02/24/obama-keystone-veto/23879735/>

Финансовая база партий

Отраслевая и социальная структура финансовой базы двух основных партий отличается. Республиканцев поддерживает бизнес (особенно – нефтегазовый и финансовый сектор), демократов – профсоюзы (особенно – бюджетников и транспортников), шоу-бизнес, интернет-компании и экологический бизнес.

Финансовая база партий по отраслям

	Индустрия	Объем фондов	Траты (кроме внешних)	Демократам	Республиканцам
1	Финансовый сектор	\$194,232,682	\$117,931,379	37.3%	62.6%
2	Пенсионеры	\$184,821,231	\$165,757,472	45.9%	53.7%
3	Юридические фирмы	\$117,307,308	\$106,826,062	69.5%	30.2%
4	Недвижимость	\$109,026,222	\$83,002,122	41.2%	58.5%
5	Комитеты кандидатов	\$94,453,225	\$93,468,424	48.1%	51.8%
6	Окружающая среда	\$85,165,422	\$6,588,418	92.1%	7.7%
7	Медицина	\$68,678,082	\$62,755,469	41.4%	58.5%
8	Нефть и газ	\$61,684,170	\$42,805,120	12.9%	87.0%
9	Лидерские пэки	\$60,893,862	\$60,329,362	43.9%	56.0%
10	Профсоюзы бюджетников	\$52,548,875	\$16,051,280	91.9%	7.9%
11	Страхование	\$45,904,713	\$44,969,814	35.4%	64.5%
12	Маркетинг, реклама	\$40,469,276	\$33,410,718	52.3%	47.4%
13	Шоубизнес	\$36,782,578	\$32,601,843	66.7%	32.9%
14	Разное	\$35,407,619	\$31,074,533	27.7%	72.2%
15	Компьютеры/ Интернет	\$33,112,604	\$25,923,364	58.3%	41.5%
16	Фармацевтика	\$31,668,026	\$28,812,843	42.0%	58.0%
17	Лоббизм	\$30,295,701	\$29,690,734	48.2%	51.8%
18	Образование	\$29,656,725	\$27,271,130	72.9%	26.7%
19	Строительные профсоюзы	\$29,325,992	\$15,489,982	87.1%	12.8%
20	Консервативные организации (идеологические)	\$29,298,704	\$18,093,723	0.3%	99.7%

Источник: Opensecrets.com

5. Ключевые различия в стратегии работы с избирателями

Демократы в ходе промежуточных выборов работали более точно, активно использовали базы данных, сотрудничали с десятками НКО, которые оказывают влияние на конкретные группы по интересам (кто за права геев, кто за чистый воздух, кто за право на аборт, кто за легализацию марихуаны, кто за права женщин, кто за подъем минимальной зарплаты и тд). Часто эти НКО физически находятся в соседних комнатах одного и того же здания, но в основном это живые, настоящие организации с активными членами, которые меняют свои голоса на включение своих интересов в программы партий или кандидатов.

Кроме того, у демократов выше уровень партийной дисциплины и координации кампаний кандидатов разных уровней. В основном интегрируют их через деятельность тех же НКО.

Стратегия Демократической партии в эпоху Обамы основывалась на том, чтобы максимально использовать так называемый «демографический сдвиг» - увеличение доли расовых меньшинств в электорате.

Базовая концепция состоит в том, чтобы максимально диверсифицировать электоральные группы и собрать большинство из множества меньшинств, для каждого из которых создается свой месседж. В идеале не просто каждая группа, но каждый избиратель получает месседж, созданный персонально для него. Для решения этих задач демократы опираются на трех китов:

1. Создание детализированных баз данных избирателей (микротаргетинг) и компьютерных систем, сопровождающих их использование для целей кампании;
2. Формирование и поддержание сети активистов, которая занимается доставкой месседжа;
3. Преимущество в интернете, которое позволяет собирать деньги и выстраивать сети сторонников, и создает информационный шум, подхватываемый медиа, в которых либералы имеют преимущество.

Республиканцы, на выборах в Конгресс имеющие финансовое преимущество (в отличие от президентских, на которых Обама дважды опережал своих оппонентов по объему привлеченных средств), наверстывают отставание в этих трех компонентах, однако ставка делается на другие технологии:

1. Юридическое ограничение участия новых избирателей в выборах (ужесточение условий регистрации и голосования) и снижение значимости их голосов (джерримендеринг);
2. Создание базовой мотивации (в частности, использование недовольства экономической ситуацией и непопулярности действующего президента);
3. Тактика предфинишного спурта в ключевых округах с использованием негативной рекламы против оппонентов. Использование традиционных медиа, в первую очередь, путем размещения платной рекламы и в случае недостаточности баз данных использование тактики «ковровой бомбардировки».

Можно сказать, что демократы действуют «от частного к общему», а республиканцы «от общего к частному». Эти стратегии персонифицированы фигурами известных консультантов Дэвида Аксельрода и Карла Роува.

На выборах-2014 республиканцы критиковали Обаму и использовали, в числе прочего, негативный мотив голосования. Им нужны были «ковровые бомбометания», которые замотивировали бы любого избирателя (в том числе – беспартийного или даже

сторонника демократов) прийти и проголосовать против. Поэтому они не таргетировали свою рекламу так тщательно, как демократы и чаще работали через средства массовой коммуникации (ТВ, наружная реклама), а при рассылке электронных писем адресовали их не только своим сторонникам, но и всем избирателям, даже демократическим.

Из сетей республиканцы использовали в основном религиозные общины.

В GOP смогли превратить выборы в референдум по недоверию Обаме. Среди причин, почему значительная часть избирателей не доверяет Обаме, аналитики указывают на то, что он много говорит о начавшемся экономическом подъеме, но люди (до 80% – это соотношение подтверждают социологи обеих партий) не чувствуют этого на себе. Зарплаты не вернулись на докризисный уровень, а стоимость жизни выросла. Демократы не нашли адекватного ответа на критику президента - кандидаты пытались просто отмалчиваться по этой теме, пытаясь сделать вид, что Обамы не существует.

Три крупных смысловых блока, которые продвигали республиканцы – это некомпетентность президентской администрации, критика реформы медицинского страхования и отсутствие таких успехов в экономике, которые на себе чувствовали бы американцы.

Встречная атака Демократической партии против спонсоров республиканцев – братьев Кохов – дала незначительный эффект. Чтобы создать полноценный образ врага, нужно, чтобы обвиняемый уже имел высокую известность с негативным оттенком и воспринимался как значимая угроза.

6. Градация основных технологий по эффективности

По эффективности технологии на уровне округов в нижнюю и верхнюю палаты эксперты распределяют так:

1. Канвассинг (см. ниже);
2. Адресная почтовая рассылка;
3. Адресный обзвон (включая робоколл);
4. ТВ-реклама;
5. Событийный менеджмент;
6. Интернет (социальные сети);
7. Наружная реклама¹¹.

7. Технологии полевой работы и GOTV

Канвассинг – технологии личного прицельного контакта агитатора или самого кандидата с избирателем, учитывающие его предпочтения (от двери к двери, телефонный обзвон, адресная рассылка) и, как правило, призывающие к какому-то действию (от вовлечения в инициативы до голосования).

GOTV, get out the vote – это технологии «привода» своего избирателя на участок.

¹¹ В США на всех федеральных трассах («интерстейтах») запрещена широкоформатная реклама на биллбордах. Во время выборов крупноформатные политические плакаты на стационарных и полустационарных конструкциях вдоль трасс появляются в пределах частных владений и, как правило, являются выражением гражданской позиции собственников земельных участков.

Можно отметить, что впервые в истории США цифровые технологии на выборах использовались не только классически, как система управления штатом штаба, но и как реальная система управления полем с прямой обратной связью в режиме реального времени и социологией. Классические опросы уходят на второй план и обесцениваются. Ведь кандидат и так все знает об электоральной картине напрямую с поля, через приложения, которые обязательны для использования агитатором. Это в корне поменяло парадигму планирования. По сути, и планирование уже не требуется. Ситуационный центр в любой момент времени знает, что и как происходит в округе.

Поскольку голосование в США растянуто на несколько недель, то работа по повышению явки своих избирателей идет на протяжении всего этого времени.

Ключевыми инструментами являются:

1. Поквартирный обход;
2. Обзвон, в том числе так называемые robocall (автоматически рассылаемые заранее записанные обращения);
3. Почтовая рассылка. Как правило, это прямая агитация за кандидата. Новинка последнего времени, в основном используемая демократами, – рассылка писем от кандидата или партии с благодарностью за то, что уже голосовал за них в прошлом и просьбой еще раз проголосовать (якобы человек, которого заранее поблагодарили, чувствует себя обязанным проголосовать);
4. СМС-рассылка;
5. Таргетированные по геолокации видеоролики и баннерная реклама в интернете;
6. Рассылка от знакомых по социальным сетям;
7. Помощь при голосовании досрочно (закон позволяет штабу обратиться к человеку, который потенциально хочет проголосовать досрочно напрямую. Таким людям официально присылали бланк-заявку на участие в досрочном голосовании и оплаченный конверт с уже напечатанным адресом соответствующей территориальной избирательной комиссии);
8. Помощь в подвозе до места голосования в день голосования.

Большая часть работы осуществляется волонтерами. Однако есть и профессиональные бригады, специализирующиеся на полевых кампаниях.

Мотивация волонтеров:

1. Общественное признание. Волонтерство – это социально одобряемое поведение;
 2. Бонусы для студентов (например, засчитывается как практика);
 3. Возможность налоговых льгот – если есть документальное подтверждение большого объема времени, затраченного на волонтерскую деятельность (необязательно политическую), в конце года можно получить от налоговой службы возврат части выплаченных налогов;
 4. «Тусовка»;
 5. Возможность начать политическую карьеру, обзавестись знакомствами.
- При этом формально бесплатные волонтеры на самом деле не совсем бесплатны:
- Тратятся деньги на аренду помещений для сбора и координации агитаторов;
 - Компенсируются затраты на мобильную связь;
 - Покупается еда;
 - Осуществляется централизованный развоз по точкам агитации.

При этом с волонтеров очень сложно спрашивать за объем и качество работы. Впрочем, современное программное обеспечение, учитывающее каждый контакт с избирателем и позволяющее дистанционно определять местонахождение агитатора, снижает остроту этой проблемы.

Участие волонтеров является критерием популярности кандидата. Если человек не может найти пару десятков человек, готовых бесплатно его поддержать, то грош ему цена. Один из опрошенных экспертов привел пример, когда к нему домой пришел агитировать за кандидата в прокуроры штата брат кандидата (из очень известной и состоятельной семьи), он решил только поэтому за него проголосовать.

Определенные элементы так называемого административного ресурса используют обе партии, особенно демократы - защищенное распространение рекламы по магазинам и точкам общепита, стимулированное руководством голосование членов профсоюзов (в случае Демократической партии), бюджетников и сотрудников подрядных организаций, которые зависят от бюджетных контрактов. Степень жесткости этого ресурса сильно различается от штата к штату. Наиболее организованной считается демократическая «чикагская машина». Впрочем, и она дает сбои, как это можно было увидеть на примере выборов губернатора штата Иллинойс. Республиканец Брюс Раунер победил действующего губернатора демократа Пэта Куинна с результатом 50,7% против 45,9% (подробнее см. Приложение 2).

Есть «республиканские» и «демократические» компании. У партий есть жесткие ограничения, продукцию и услуги каких компаний можно покупать, а каких нет. Например, республиканским партийным организациям не рекомендуется покупать продукцию Apple, у них обычно ноутбуки фирмы Dell, летают только определенными авиакомпаниями, арендуют машины у конкретных фирм.

Однако бизнес первичен. И часто компании финансируют кандидатов, которые им не близки по политическим убеждениям. К пример, в этом году был скандал, связанный с тем, что gay-friendly компания Google финансировала кампании республиканских фундаменталистов. Многие компании и бизнес-ассоциации дают деньги обеим ведущим партиям, часто даже демонстративно поровну.

8. Технологии со спорной эффективностью

- Переносные плакаты кандидатов, так называемые yard signs. Существует даже поговорка – «чувствовать себя столь же бесполезным, как знак кандидата». Данный sign blitz обходится недешево - в среднем 7 долларов за знак (изготовление и работа по размещению);
- Автопробеги, так называемые honk and wave, когда кавалькада машин с символикой кандидата и библиканьем едет по населенному пункту. Некоторые консультанты даже считают полезными для привлечения внимания мелкие дорожные инциденты с подобными кавалькадами;
- Агитаторы возле избирательных участков, так называемые lawn chair brigades. Технология проста: местный житель садится на переносной стульчик возле участка и пытается убедить идущих на участок проголосовать за своего кандидата. Преимущество отдается соседям и знакомым. Проблематичность технологии в том, что нет гарантии того, что агитаторы являются популярными персонами. Не исключено, что их ручательство за кандидата может иметь обратный эффект.

9. Технологии работы с меньшинствами

Федеральные выборы США: этнический аспект

Сводная таблица

Федеральные выборы США: этнический аспект						
Показатель	Год	% Dem	% GOP	Процент среди избирателей	Доля группы в явке	Процент явки среди группы
Раса						
Белые	2008	46	54	73,4	76,3	66,1
	2010	38	62			48,6
	2012	40	60	71,1	73,7	64,1
	2014	38	62	75 (экзит-пол CNN)		
Афро-американцы	2008	94	6	12,1	12,3	64,7
	2010	91	9		11,6	44
	2012	92	8	12,5	13,4	66,6
	2014	90	10	12 (экзит-пол CNN)		
Латиноамериканцы	2008	70	30	9,5	7,4	49,9
	2010	66	34			31,2
	2012	69	31	10,8	8,4	48
	2014	63	37	8 (экзит-пол CNN)		
Азиаты	2008	67	33	3,4	2,6	47,6
	2010	59	41			31
	2012	74	26	3,8	2,9	46,9
	2014	49	51	3 (экзит-пол CNN)		

Источники:

<http://www.census.gov/prod/2013pubs/p20-568.pdf>

http://www.nytimes.com/interactive/2014/11/04/us/politics/2014-exit-polls.html?_r=0#us/2014

<http://www.nbcnews.com/politics/elections/where-were-all-dems-heres-who-turned-vote-n241696>

Латиноамериканцы на федеральных выборах в США

Сенат США

Перед выборами 2012 года в Сенате США было представлено два латиноамериканца. По итогам выборов 2012 года техасец Тед Круз (GOP) стал третьим. Другой латиноамериканец демократ Ричард Кармона в 2012 году проиграл сенаторскую гонку в Аризоне.

В 2014 году ни один латиноамериканец не переизбирался и не баллотировался в Сенат, таким образом их число осталось неизменным – три человека. В 2014 году латиноамериканцы не являлись критически значимой группой для выборов в конкурентных штатах.

В настоящее время сенаторами США латиноамериканского происхождения являются демократ Боб Менендес (Нью-Джерси), республиканцы Марк Рубио (Флорида) и Тед Круз (Техас). Интересно, что все трое — кубинцы по происхождению¹².

Палата представителей США

На момент выборов 2012 года в нижней палате Конгресса было 24 латиноамериканца. Из них 17 демократов и 7 республиканцев.

Среди всех латиноамериканцев кандидатов были отмечены 32 демократа и 16 республиканцев.

По итогам выборов 2012 года общее число латиноамериканцев в палате представителей возросло до 28 человек (+4)¹³. Из них 23 были демократами и 5 представляли республиканскую партию¹⁴.

На выборах 2014 года демократы выставили 34 кандидата-латиноамериканца, а республиканцы — 17, что в принципе говорит о небольшой динамике по увеличению числа таких кандидатов.

По итогам выборов 2014 года число латиноамериканцев в палате представителей возросло до 29 человек¹⁵.

Четыре латиноамериканца из прошлого созыва не вошли в новый состав нижней палаты, появилось пять новых членов.

- Демократ из Аризоны Рубен Галлего (Ruben Gallego), который без борьбы победил, заняв место своего однопартийца.
- Демократ из Калифорнии Пит Агилар (Pete Aguilar).
- Женщина-демократ Норма Торрес (Norma Torres) из Калифорнии.
- Республиканец Карлос Курбело (Carlos Curbelo), который победил во Флориде другого латиноамериканца – демократа и действующего члена палаты представителей Джо Гарсия (Joe Garcia) в крайне кокурентной борьбе.
- Пятый новый член Конгресса латиноамериканского происхождения наиболее интересен. Это республиканец Алекс Муни (Alex Mooney). Впервые избиратели Западной Виргинии поддержали латиноамериканца. Муни – ветеран Вьетнама, сын беженца с Кубы, в Западную Виргинию он переехал только в 2013 году, якобы специально для участия в кампании¹⁶, и победил бывшего председателя местной Демократической партии Ника Кейси (Nick Casey), выиграв у него 47% против 44% голосов. Он яростно выступал против реформы «Обамакэр», против экологической «борьбы с углем» и за защиту традиционных ценностей. Немаловажным фактором его победы стало то, что он получил финансирование от суперпэка братьев Кох¹⁷.

¹² http://www.naleo.org/downloads/2012_Cong_Prof_fin08-12.pdf

¹³ http://abcnews.go.com/ABC_Univision/Politics/meet-latino-members-congress/story?id=17667894

¹⁴ <http://www.naleo.org/downloads/2014RacestoWatch.pdf>

¹⁵ <http://voxxi.com/2014/11/election-results-latino-candidates/> или

<http://www.latinpost.com/articles/25439/20141107/latinos-made-history-on-election-night-picking-up-12-statewide-seats-and-sending-29-latin-os-back-to-congress.htm>

¹⁶ <http://voxxi.com/2014/11/election-results-latino-candidates/>

¹⁷ <http://www.wvgazette.com/article/20141104/GZ01/141109687#sthash.LSVW1u4z.dpuf>

Ключевые кампании							
Основные сведения о конкурентных кампаниях по выборам в Сенат США							
Штат Канзас (Сенат)							
Кандидаты	ФИО (возраст)	% голосов	Ход праймериз, кого победил?	Социально-демографическая характеристика	Идеологическая ориентация ¹⁸	Радикализм/умеренность	Комментарии
GOP	Пэт Робертс 78 лет	53,1%	Пэт Робертс в конкурентной борьбе победил Милтона Вульфа, молодого врача-рентгенолога (белый), представителя чайной партии	Белый мужчина, 78 лет, профессиональный политик (работает в Вашингтоне на высших постах с 1980)	Радикальный республиканец, ветеран Сената	Радикал. Один из главных спикеров GOP против Обамы, один из прямых организаторов прекращения финансирования федерального правительства в 2013 году	Несмотря на усталость избирателей, выиграл кампанию за счет избытка ресурсов (прежде всего, партийных – федеральные випы, деньги, технологи).
INDEP	Грег Орман 48 лет	42,5%		Молодой (1968), белый, предприниматель	Независимый, «патриот Канзаса»	По идеологии скорее ближе к умеренным демократам	Штаб Робертса обвинял Ормана в том, что он еще более либеральный демократ, чем Обама
DEM	Чад Тейлор 43 года	Отказ от участия	Победил Патрика Виснера (53/47)	Молодой (1973), белый, высшее образование	демократ	Нет данных	Планировал кампанию с повесткой: сельское хозяйство, рабочие места, здравоохранение, биологическая наука

¹⁸ Оценки согласно классификации сайта <http://www.ontheissues.org>

Штат Нью-Гемпшир (Сенат)							
Кандидаты	ФИО (возраст)	% голосов	Ход праймериз, кого победил?	Социально-демографическая характеристика	Идеологическая ориентация ¹⁹	Радикализм/умеренность	Комментарии
GOP	Скотт Браун, 55	48,2%	Браун победил 9 других кандидатов от республиканцев, набрав 50% на открытых выборах (еще двое набрали более 20% каждый)	Белый мужчина, профессиональный политик. Был сентатором от Массачусетса, но в 2012 году проиграл кампанию Елизабет Уоррен в (53/46)	Республиканец исключительно по самоназванию (RINO – republican-in-name-only)	В этой кампании заигрывал с более консервативно настроенным избирателем (оружие, охрана границы)	Политический авантюрист, популист, взгляды меняет постоянно
DEM	Джин Шахин, 67	51,5%	Безальтернативные праймериз	Белая женщина, инкубент. Бывший губернатор штата.	Демократ	умеренный	Малый бизнес, Обамакэр
Штат Колорадо (Сенат)							
Кандидаты	ФИО (возраст)	% голосов	Ход праймериз, кого победил? ²⁰	Социально-демографическая характеристика	Идеологическая ориентация ²¹	Радикализм/умеренность	Комментарии

¹⁹ Оценки согласно классификации сайта <http://www.ontheissues.org>

²⁰ Для GOP особенно важно участие представителей Tea party

²¹ Оценки согласно классификации сайта <http://www.ontheissues.org>

GOP	Кори Гарднер (40 лет)	48,2%	Избежал праймериз, Ken Buck ²² отказался от выдвижения ²³ . На ассамблее партии в начале апреля 2014 года получил 73% голосов от 3900 делегатов.	Белый мужчина с высшим образованием	Правый консерватор с либертарианским уклоном ²⁴	Скорее радикальный	Молодой, амбициозный, харизматичный политик (член палаты представителей с 2010 года), связанный с крупным капиталом (так в ходе выборов в палату представителей штата Колорадо в 2008 году собрал \$50.000 на свою кампанию, в 2012 году переизбираясь уже в палату представителей США собрал уже почти \$2 млн.). Основные спонсоры: нефтегазовый сектор, сектор недвижимости. В ходе кампании 2014 года сделал ставку на критику вашингтонских политиков, критику лично Обамы, образ своего «истинно колорадского» парня, обращения к избирателям из глубинки, о которых забыли в Вашингтоне.
DEM	Марк Удалл (64 года)	46,3%	Инкубент, был единственным безальтернативным выдвиженцем демократов	Профессиональный политик. Белый мужчина с высшим образованием	Левый либерал (Hard-Core Liberal) ²⁵	Скорее радикальный	Происходит из старой политической семьи, его отец боролся за президентство в 1976 году, а его двоюродный брат действующий сенатор от Нью Мексико. В ходе кампании сделал ставку на

²² Достаточно влиятельный в масштабе Колорадо политик – человек Дика Чейни http://en.wikipedia.org/wiki/Ken_Buck

²³ <http://www.politico.com/story/2014/02/cory-gardner-colorado-senate-bid-104002.html>

²⁴ http://www.ontheissues.org/Senate/Cory_Gardner.htm

²⁵ http://www.ontheissues.org/Senate/Mark_Udall.htm

							женский электорат и атаки на конкурента из-за его резко отрицательной позиции по отношению к абортам. Не мог дистанцироваться от Обамы, т.к. голосовал за практически по всем ключевым инициативам Президента, включая Obamacare. Интересно, что он голосовал против плана демократов заблокировать нефтепровод Keystone XL, однако также противостоял попыткам республканцев поднять вопрос о завершении его строительства.
Штат Айова (Сенат)							
Кандидаты	ФИО (возраст)	% голосов	Ход праймериз, кого победил?	Социально-демографическая характеристика	Идеологическая ориентация ²⁶	Радикализм/умеренность	Комментарии
GOP	Джони Эрнст (Joni Ernst) (44 года)	52,2%	Победила с результатом 56,2%, Ее соперники и их результаты: Сэм Хловис (радиоведущий) 18%, Марк Якобс	Белая женщина, подполковник национальной гвардии Айовы в отставке, местный политик с 2004 года (аудитор, затем сенатор штата).	Консерватор (Hard-Core Conservative) ²⁷	Скорее радикальный	Харизматичная женщина, играет на поле традиционных ценностей, апеллирует к ценностям штата и свободам (в республиканском понимании). Провела запоминающуюся избирательную кампанию (видеоролики с «острыми» обещаниями, эксплуатация образа женщины-

²⁶ Оценки согласно классификации сайта <http://www.ontheissues.org>

²⁷ http://www.ontheissues.org/Senate/Joni_Ernst.htm

			(бывший CEO Reliant Energy) 16,8%, Скот Шабен (продавец автомобилей) 1,4%, Мэттью Уайтекер, (бывший генеральный прокурор Юга Айовы) 7,5%.				воина, которая при этом остается верной женой ветерана, заботливой матерью, а также преподает в воскресной школе), благодаря которой стала известна на уровне всей страны.
DEM	Брюс Брейли (Bruce Braley) (57 лет)	43,7%	Победил без соперников с результатом 99,6%	Профессиональный политик, до этого юрист. Белый мужчина с высшим образованием	Склонный к популизму либерал (Populist-Leaning Liberal) ²⁸	Умеренный	Доктор юридических наук, судебный юрист, ушедший в политику, с 2007 года конгрессмен от Айовы. Из-за ряда резко критических и высмеивающих комментариев относительно своих соперников, которые просочились в прессу, снижал в обществе славу заносчивого и высокомерного человека
Штат Джорджия (Сенат)							
Кандидаты	ФИО (возраст)	% голосов	Ход праймериз, кого победил?	Социально-демографическая характеристика	Идеологическая ориентация²⁹	Радикализм/умеренность	Комментарии

²⁸ http://www.ontheissues.org/Senate/Bruce_Braley.htm

²⁹ Оценки согласно классификации сайта <http://www.ontheissues.org>

GOP	Дэвид Пердю (David Perdue) (65 лет)	52.89%	Победил в праймериз с результатом 30,6%. Его основным соперником был конгрессмен Джек Кингстон (25.8%). Так как никто не набрал простого большинства голосов, по закону штата был назначен второй тур, где Дэвид Пердю победил Джека Кингстона с незначительным перевесом: 50.9% против 49.1%.	Белый мужчина, с высшим образованием, бывший CEO Dollar General (сеть супермаркетов).	Ориентированный на либертарианство консерватор (Libertarian-Leaning Conservative) ³⁰	Скорее умеренный	Бизнесмен без политического опыта, кузен бывшего губернатора Джорджии Сонни Пердю. Использовал против конкурента «грязные методы» - обвинения в связях с террористическими организациями. Позиционирование себя как self-made. Большое внимание в повестке избирательной кампании уделено вопросам национальной военной и экономической безопасности США.
DEM	Мишель Нанн. Michelle Nunn (48 лет)	45.21%	Победила со значительным результатом (75%). Основные соперники: бывший сенатор сената штата Стин Майлс (12%),	Белая женщина, с высшим образованием, всю жизнь занимается благотворительным и НКО (Points of Light).	Умеренный либерал (Moderate Liberal) ³¹	Умеренный	Дочь Сэма Нана, бывшего сенатора от штата, не имела политического опыта до этой кампании. Во время публичных дебатов проявила неспособность отстаивать собственное мнение, отсутствие четких ответов на вопросы, которые волнуют американцев. Сделала попытку

³⁰ http://www.ontheissues.org/Senate/David_Perdue.htm

³¹ http://www.ontheissues.org/senate/Michelle_Nunn.htm

			психиатр Бранко Радуповачки (9,7%), сержант армии США в отставке Тодд Робинсон (3,4%)				дистанцироваться и от Обамы, и от Демократической партии.
Штат Северная Каролина (Сенат)							
Кандидаты	ФИО (возраст)	% голосов	Ход праймериз, кого победил?	Социально-демографическая характеристика	Идеологическая ориентация ³²	Радикализм/умеренность	Комментарии
GOP	Том Тилис (Thom Tillis) 54 года	48,8%	Том Тилис получил 45,7%. Его соперники: врач активист Tea party Greg Brannon (27,1%), президент баптистского собрания штата Mark Harris (17,5%)	Белый мужчина, с высшим образованием, депутат палаты представителей штата.	Консерватор (Hard-Core Conservative) ³³	Радикальный	Отвечает стереотипу о республиканце: самоуверенный, надменный, неуважительный к противникам, сексист. Позиционирование себя как успешного менеджера, который способен «навести порядок». Обращение к молодым образованным белым людям, которые в 2008 году стали основой победы для Обамы в данном штате, и в итоге разочаровались.
DEM	Кэй Хэген (Kay Hagan) 61 год	47,3%	Победила с большим отрывом (77,2%). Конкурентами	Белая женщина, с высшим образованием, профессиональны	Левый либерал (Left Liberal) ³⁴	Умеренный	Гибкий политик, недогматична – берет от повестки партии только выгодное. Проявила непостоянство, изменив несколько

³² Оценки согласно классификации сайта <http://www.ontheissues.org>

³³ http://www.ontheissues.org/senate/Thom_Tillis.htm

³⁴ http://www.ontheissues.org/senate/kay_hagan.htm

			были: Владелец малого бизнеса Уилл Стюарт (13,9%), Капитан армии США в отставке Эрнет Ривз (9%).	й политик.			раз в течение одной недели мнение относительно мер борьбы с лихорадкой Эбола (тема, привлекавшая пристальное внимание электората).
Штат Аляска (Сенат)							
Кандидаты	ФИО (возраст)	% голосов	Ход праймериз, кого победил?	Социально-демографическая характеристика	Идеологическая ориентация ³⁵	Радикализм/умеренность	Комментарии
GOP	Дэн Салливан 50 лет	48%	Дэн Салливан победил на очень конкурентных праймериз с результатом 40,1%, его основной соперник многодетный отец, придерживающихся радикальных взглядов Джо Миллер (набрал 32,1%), Мид Трэдвел набрал 24,9% голосов.	Белый мужчина с высшим образованием. Военный. Работник силовых структур.	Правый консерватор-популист (Populist-Leaning Conservative).	Скорее радикальный	Ирландский католик. Был кадровым военным, затем юристом, получил назначение в Вашингтоне во время президентства Буша. несколько раз призывался из резерва для службы, в том числе провел несколько недель в Афганистане. Последняя значимая должность до избрания – генеральный прокурор штата Аляска. Скорее может быть охарактеризован как популист, чем как политик, двигающей собственную повестку
DEM	Марк Бегич 52 года	45,8%	Второй демократ, внесенный в	Профессиональный политик. Белый	Умеренный либерал	Умеренный	Происходит из старой политической семьи, его отец был

³⁵ Оценки согласно классификации сайта <http://www.ontheissues.org>

			<p>бюллетень, был номинальной фигурой. Вильям Брик получил 3,4% против 96,6% у Бегича (58 тысяч голосов).</p>	<p>мужчина с высшим образованием</p>	<p>(Moderate liberal)</p>		<p>членом палаты представителей США. Его мать дважды неудачно пыталась выиграть кресло депутата палаты представителей. Сам Марк Бегич уже в 26 лет стал членом городского собрания Анкориджа, в дальнейшем дважды проигрывал на выборах мэра Анкориджа.</p>
--	--	--	---	--------------------------------------	---------------------------	--	---

Часть 2.

Перспективы президентских выборов 2016 года

В 2016 году пройдут очередные выборы Президента США. Данный доклад содержит информацию о контексте предстоящих выборов в свете прошедших промежуточных выборов, о внутривнутрипартийной борьбе за выдвижение кандидатов, характеристиках и шансах возможных номинантов, кратко описывает возможные сценарии избирательной кампании.

I. Краткое резюме

1. Для большого бизнеса США вопрос фамилии президента становится все более вторичным, поскольку система сдержек и противовесов и большое количество возможностей лоббирования своих интересов на федеральном и местном уровне дают возможность достигать своих целей и без обращения к первому лицу государства. Важно скорее удерживать президентскую власть в умеренном спектре, не допуская к власти радикалов, что правого, что левого толка;

2. Наиболее проблемным моментом для обеих партий в предстоящей президентской кампании являются праймериз. В них обычно участвуют идеологически заряженные сторонники партий, что создает преимущество радикалам. А для победы на всеобщих выборах нужно быть ближе к центру. В этом компоненте преимущество у Демократической партии, у которой есть безусловный фаворит – экс-госсекретарь США Хиллари Клинтон. Если Джеб Буш станет согласованным кандидатом умеренного крыла республиканцев, у него резко повышаются шансы на то, чтобы преодолеть праймериз, которые для него весьма проблемны в силу умеренной политической позиции. Чтобы не накачивать антирейтинг потенциального кандидата в президенты, республиканцы планируют сократить количество внутривнутрипартийных дебатов и более жестко их регламентировать;

3. Наличие у демократов очевидного фаворита – одновременно их сила и слабость. Проблемы Х. Клинтон – возраст, ограниченный опыт участия в выборах (две успешных кампании по выборам в Сенат и проигранные президентские праймериз в 2007-8 гг., не блестящие результаты по поддержке кандидатов на выборах в 2014 г.), проблемы с мотивацией и политическим менеджментом. Учитывая возраст, Хиллари в случае победы может стать «президентом одного срока». Это может помочь ей избраться, т.к. не все избиратели хотят видеть демократа в Белом Доме еще на 8 лет. 4 года с Х. Клинтон могут оказаться удачным компромиссом. В отличие от республиканцев, у демократов нет сильного второго эшелона кандидатов. В случае, если Х. Клинтон по тем или иным причинам выйдет из гонки, демократы фактически оказываются «голыми». Второй эшелон состоит из возрастного вице-президента Байдена и губернатора штата Мэриленд О'Мэйли, которые пока не начинали кампанию по собственной раскрутке в качестве кандидатов, а также крайне левой Элизабет Уоррен, которая может успешно выступить на

праймериз, но, как пока представляется, слишком радикальна для победы на основных выборах;

4. **Республиканская партия имеет как минимум двух федеральных тяжеловесов (Джеб Буш и Рэнд Пол) и линейку перспективных губернаторов³⁶ и сенаторов**, среди которых есть афроамериканцы (Бен Карсон) и латиноамериканцы (Тед Круз и Марко Рубио). Также стоит отметить, что линейка потенциальных кандидатов от GOP более представительна в поколенческом плане (в отличие от более возрастных демократических претендентов). Это дает им **возможность для выстраивания электорально привлекательного баланса в паре «президент и вице-президент»;**

5. **Политический климат накануне президентских выборов во многом будет определяться перетягиванием каната между демократической президентской администрацией и республиканским конгрессом** (заявка Обамы на «имперское президентство», выражающееся в управлении через президентские указы, и обвинение конгресса в неконструктивности, ответные обвинения в попытке «узурпации власти», соревнование в популистских инициативах, приписывание себе экономических успехов);

6. **Возрастает вероятность нового политического кризиса, когда решения Конгресса будут блокироваться Белым домом и наоборот.** Новая остановка финансирования федерального правительства (government shutdown) еще больше подорвет доверие американцев к «профессиональным политикам» и демотивирует избирателей обеих партий, поэтому истеблишмент постарается этого не допустить. Однако в обострении заинтересованы радикалы обеих партий: кризис может изменить политический ландшафт и повысить их шансы на грядущих в 2016 году выборах. Кроме того, на противостоянии с Конгрессом может попытаться заработать очки Обама, который отнюдь не намерен превращаться в «хромую утку»;

7. **Запрос на изменения, приведший к власти Обаму, сменяется запросом на компетентность.** Это снижает шансы на победу политиков-идеологов (в частности, Пола и Уоррен);

8. **Более высокая явка в целом и среди меньшинств в частности на президентских выборах увеличивает шансы кандидата от Демократической партии.** На стороне республиканцев – объективная цикличность политического процесса (смена представителей партий на посту президента) и более широкие возможности для игры с электоратом латиноамериканского происхождения³⁷;

9. Республиканцы будут использовать успешный опыт финансовых интервенций на праймериз. В связи с этим вырастет влияние суперпэков Карла Роува и братьев Кох, которые на прошедших выборах играли в согласованную игру (гипотеза о том, что они представляют два разных полюса внутри GOP, не подтверждается данными

³⁶ Первый по рейтингу среди которых — губернатор штата Висконсин Скотт Уокер.

³⁷ Стоит подчеркнуть, что в 2016 году голоса латиноамериканцем еще не будут иметь решающего значения, но в долгосрочном тренде обе партии будут все больше и больше ориентироваться на них. Белые, не относящиеся к латиноамериканцам, составляют в настоящее время 61,72 процентов населения США, уже к 2045 году их число упадет ниже 50%, а к 2060 году составит всего 43,65%. Латиноамериканцы составят сначала 1/5 всего населения (уже к 2025 году), а затем и 1/4 (к 2045). Рост количества граждан США латиноамериканского происхождения продолжится и в дальнейшем.

мониторинга). Братья Кох уже анонсировали бюджет в \$889 млн. на кампанию 2016 года³⁸;

10. В условиях выдвижения от партий умеренных и неразличимых кандидатов (а это наиболее вероятный сценарий) на первый план может выйти вопрос социально-демографических характеристик кандидатов (избрать после чернокожего президента первого латиноамериканца или женщину).

³⁸ <http://www.usatoday.com/story/news/politics/2015/01/26/koch-brothers-network-announces-889-million-budget-for-next-two-years/22363809/>

II. Общий контекст президентских выборов 2016 года

Действующий Президент Обама и влияние его политики

Оставшиеся два года в Белом доме Б. Обама отнюдь не намерен провести в качестве «хромой утки». Наоборот, поскольку впереди у него уже нет выборов, он свободен в своих действиях. Он может себе позволить выдвигать популистские инициативы и активно использовать право вето при блокировании законов, принятых республиканцами в Конгрессе. Первым ветированным законом стал билль о возобновлении строительства нефтепровода Keystone XL.

Социологи отмечают неплохие рейтинги у последних инициатив Обамы. Так, опрос Rasmussen Reports³⁹, проведенный 9-10 января 2015 года, показал, что 47% потенциальных избирателей положительно относятся к введению новой образовательной программы, которая позволит получать бесплатное двухгодичное образование в муниципальных колледжах. 39% опрошенных относятся негативно, 14% не сформировали свое отношение к этой программе.

Именно после промежуточных выборов рейтинг одобрения деятельности президента пошел вверх. Так, согласно телефонным опросам Gallup Daily tracking survey, количество американцев, положительно отвечающих на вопрос: «Довольны ли Вы работой Барака Обамы в качестве Президента США?», выросло до 48%.

Опросы Gallup ⁴⁰			
Дата опроса	Довольны, %	Не довольны, %	Нет ответа, %
03-05.10.2014	44	50	6
03-05.11.2014	41	53	6
01-03.12.2014	42	52	6
03-05.01.2015	46	48	6
03-06.02.2015	46	49	5
01-03.03.2015	48	47	5

И если в США продолжится экономический рост, а население начнет чувствовать его последствия, то к моменту выборов президента в 2016 года поддержка Обамы может иметь гораздо больший вес, чем это было во время промежуточных выборов.

Так согласно телефонным опросам, проводимым по заказу NBC News и Wall Street Journal, количество американцев, положительно отвечающих на вопрос: «В целом довольны ли Вы политикой Барака Обамы в экономической сфере?» выросло к середине января 2015 года до 49%.

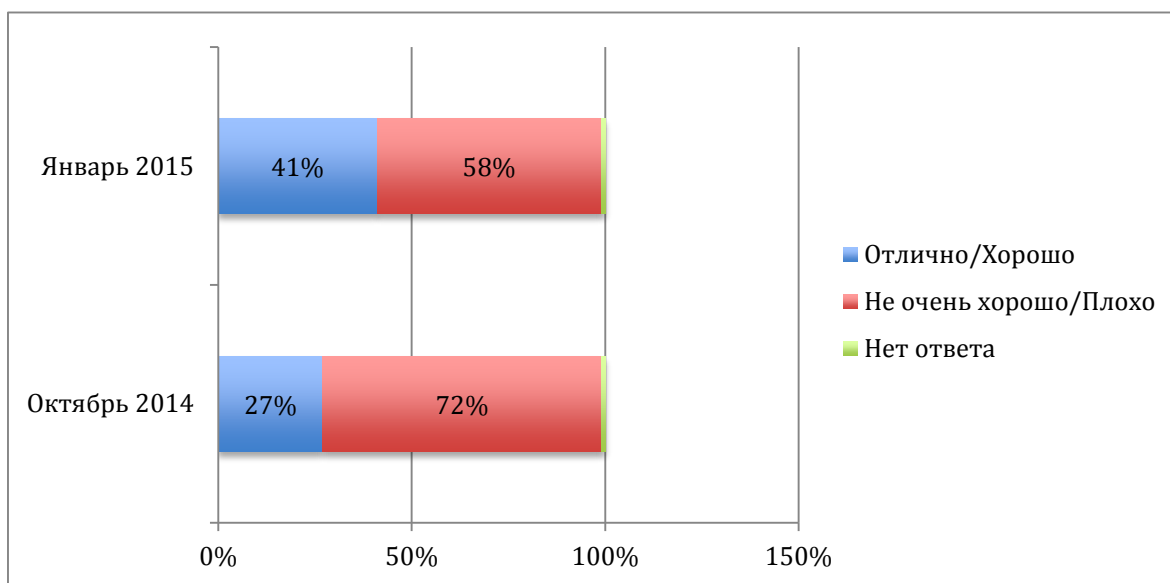
³⁹http://www.rasmussenreports.com/public_content/lifestyle/education/voters_favor_free_community_college_if_it_s_cost_free_to_them

⁴⁰ http://www.pollingreport.com/obama_job1.htm

Опросы NBC News и Wall Street Journal ⁴¹			
Дата опроса	Доволен, %	Недоволен, %	Нет ответа, %
5-9 марта 2014	41	56	3
23-27 апреля 2014	42	53	5
11-15 июня 2014	41	54	5
03 августа 2014	42	53	5
3-7 сентября 2014	43	53	4
8-12 октября 2014	43	53	4
14-17 ноября 2014	43	53	4
10-14 декабря 2014	46	49	5
14-17 января 2015	49	47	4

Более того, совместные опросы ABC News и Washington Post Poll⁴² показывают существенный рост оптимизма американцев в период с октября 2014 года по январь 2015 года. Ниже приведены результаты нескольких вопросов данного телефонного исследования общественного мнения.

Вопрос №1: «Как бы вы охарактеризовали нынешнее экономическое положение Соединенных Штатов Америки?»



⁴¹ http://newscms.nbcnews.com/sites/newscms/files/15028_nbc-wsj_january_poll_1-20-15_release.pdf

⁴² http://www.washingtonpost.com/politics/polling/washington-postabc-news-poll-january-1215/2015/01/20/9eba07b0-9f19-11e4-91fc-7dff95a14458_page.html

Вопрос №2: «Вы бы могли сказать, что лично Ваше финансовое положение стало лучше после того, как Обама стал президентом, стало хуже или не изменилось?»

Дата	Стало лучше	Стало хуже	Не изменилось	Не уверен
12-15.01.2015	25	25	48	2
17-20.05.2012	16	30	53	1
12-15.01.2012	15	30	54	1
31.10 – 03.11.2011	13	34	52	1
29.08 – 01.09.2011	15	35	50	-

Факторы, влияющие на президентскую кампанию

1. **Усиление позиций республиканской партии.** По итогам промежуточных выборов 2014 года республиканская партия стала сильнее в плане административного ресурса. У них больше губернаторов (31 губернаторский пост против 18 у демократов, в результате промежуточных выборов 2014 года демократы потеряли 4 губернаторских должности, республиканцы – 2⁴³). Они получили контроль над самым большим количеством региональных legislatures в истории США (учитывая верхние и нижние палаты парламентов штатов, у республиканцев большинство⁴⁴ в 68 из них, 11 палат перешли под их контроль по итогам промежуточных выборов 2014 года, в 27 штатах республиканцы контролируют обе палаты). Губернаторский ресурс важен в процессе организации голосования и подсчета (пример Флориды в 2000 году это ясно показал). Legislatures штатов важны при выработке и пересмотре правил игры. В частности, они будут эффективно тормозить облегчение правил регистрации избирателей и удостоверения их личности в день голосования. Требование предъявлять документ с фотографией отсекает в первую очередь электорат демократов – молодых избирателей и меньшинства. Республиканцы, настаивая на внедрении этих правил, ссылаются на статистику, что на выборах голосует до 5% неграждан. Демократы, в свою очередь, оспаривают достоверность этой статистики⁴⁵, а также уверяют, что если даже все это правда, то погрешность значительно меньше, и что вероятность фальсификации данных избирателей невелика, потому что при регистрации в качестве избирателя нужно заполнить подробную анкету, данные в которой проверяются. Правда, по этому вопросу у демократов остается ресурс судов – по этому компоненту у них с республиканцами примерный паритет;

2. **Возможность мягкой реформы системы не прямых выборов президента.** Legislatures штатов, контролируемые республиканцами, могут поставить вопрос в тех конкурентных штатах, где в 2012 году был незначительный перевес демократов, но они получили все голоса выборщиков, о пересмотре системы – считать выборщиков по округам по выборам в Конгресс. А как уже указывалось в первой части настоящего доклада, перенарезка округов 2011 года (джерримендеринг) помогла республиканцам в ряде случаев получить перевес;

⁴³ Губернатор Аляски – независимый политик Билл Уокер.

⁴⁴ У 49 штатов двухпалатные парламенты, только в Небраске – однопалатный.

⁴⁵ Так, расследование госсекретаря штата Огайо в 2013 году выявило нарушения при голосовании только со стороны 17 неграждан.

3. Доминирование в обеих палатах Конгресса дает республиканцам возможность заблокировать принятие изменений в избирательное законодательство, которые могли бы ограничить использование суперпэков и повысить требования к их финансовой прозрачности;

4. Демократы будут пытаться сваливать ответственность за ситуацию в стране на республиканцев, провоцируя новую приостановку работы федерального правительства – «GOP не дает работать». Но тут есть несколько ловушек. Во-первых, ответственность президента все равно выше. Во-вторых, Обама до сих пор не проявлял особого усердия в установлении доверительных отношений с оппонентами, и вину за непонимание можно будет свалить на него. В-третьих, на этих выборах состав кандидатов от республиканцев и, соответственно, победивших депутатов, был более компромиссным, чем в 2010 и 2012 годах, когда было сильно влияние радикалов из «Чайной партии». Республиканские стратеги говорят, что у них установка и на уровне Конгресса, и на уровне штатов демонстрировать конструктивность. В-четвертых, сами же демократы говорят, что люди еще не успели почувствовать позитив от начавшегося улучшения ситуации в экономике, и это появится с некоторым временным лагом. То есть вполне возможно, что улучшение социального самочувствия придется как раз на 2016 год, и республиканцы попытаются приписать это уже себе;

5. Республиканцы настроены бороться за каждый голос среди тех групп избирателей (латиноамериканцы и афроамериканцы), где сейчас фаворитами являются демократы, для демократов задача обратная – отбирать у республиканцев голоса белых избирателей;

6. Ключевые штаты (swing states). Борьба будет идти, как и ранее, не на всей территории США. Обе партии сосредоточат свои усилия на ключевых штатах. Это:

- на Среднем Западе: Айова (6 выборщиков), Висконсин (10), Колорадо (9), Миннесота (10), Мичиган (16), Огайо (18);
- на Северо-Востоке: Нью-Гемпшир (6), Пенсильвания (20), Мэриленд (10);
- на атлантическом побережье: Мэриленд (10);
- на Юге: Виргиния (13), Джорджия (16), Северная Каролина (15), Флорида (29);
- на Юго-Западе: Невада (6);
- на тихоокеанском побережье: Орегон (7).

7. Надежда демократов на «обратную волну» общественных настроений пока выглядит необоснованной. Они исходят из того, что в американской политической жизни есть цикличность. Но тогда нынешняя «республиканская волна» – это аналог «демократической волны» 2006 года, которая в 2008 году привела к победе Обаму. Так что «обратная волна» в пользу демократов, если говорить о длинных политических циклах, должна произойти в районе 2018 года, в ходе промежуточных выборов в Конгресс;

8. Кампания по выборам в Сенат 2016 будет крайне тяжелой для республиканцев. Ситуация благоволит демократам⁴⁶. Они защищают только 10 мест, в то время как республиканцам предстоит отстоять две дюжины кресел. Более того, 7

⁴⁶ <http://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/wp/2015/01/16/heres-how-democrats-win-back-the-senate-in-2016-and-its-surprisingly-simple/>

сенаторских мест, находящихся сейчас у республиканцев, приходится на штаты, где Обама дважды опережал своих оппонентов по президентской гонке: Флорида, Иллинойс, Айова, Нью Гемпшир, Огайо, Пенсильвания, Висконсин. Чтобы забрать большинство в Сенате, демократам достаточно выиграть 5 из этих 7 кампаний в ноябре 2016, что представляется достаточно реалистичным сценарием.

III. Кандидаты в Президенты США (март 2015 года)

Для удобства рассмотрения сложного вопроса персонального состава номинантов мы разбили американских политиков на четыре «лиги»: «высшую», в которой представлен только один кандидат – Хиллари Клинтон, «первую», в которой у демократов находятся спарринг-партнеры Х. Клинтон, а у республиканцев – ключевые кандидаты на номинацию⁴⁷, «вторую», в которой у обеих партий есть достаточное кол-во «темных лошадок», готовых обойти более классных игроков в случае какой-либо неожиданности. В низшей лиге собраны кандидаты, чьи шансы статистически невелики, но их позиция теоретически может оказать значительное влияние на результат номинации в каждой из партий. Этим кандидатам можно рассматривать как своеобразную «скамейку запасных».

Таблица «Лиги кандидатов на пост президента США»

	Демократы	Республиканцы
Высшая лига	Хиллари Клинтон	
Первая лига	Джо Байден Элизабет Уоррен Мартин О'Мэйли	Джеб Буш Скотт Уокер Рэнд Пол Майк Хакаби Бен Карсон Крис Кристи
Вторая лига	Эндрю Куомо Джон Керри Джон Хикенлупер Брайан Швейцер	Тед Круз Марко Антонио Рубио Рик Перри Рик Санторум Джон Кейсик
Скамейка запасных	Джим Вебб Хулиан Кастро Эван Бай Берни Сандерс ⁴⁸	Майкл Пенс Сюзанна Мартинес Кори Гарднер Бобби Джиндал Карли Фиорина Линдси Грэм

⁴⁷ Было еще более значительное представительство, однако республиканцы Митт Ромни и Пол Райан объявили о своем нежелании участвовать в гонке 2016 года.

⁴⁸ Независимый кандидат.

2. Дополнительные актуальные факторы подбора партиями кандидатов в президенты

В американской политической культуре сложилась традиция плавной смены поколений. В последние десятилетия каждый следующий президент, за редкими исключениями (Рональд Рейган после Джимми Картера), на поколение младше предыдущего, поэтому у поколения политиков 50+ и 55+ неплохие шансы выиграть выборы, если и не в этот раз, то в 2020 году.

Поколения политиков (в 2016 году)

Поколение	Демократы	Республиканцы
Старше 70	Байден Керри Сандерс	Маккейн
До 70	Клинтон Уоррен Вебб Бай	Карсон Перри Хейгл
До 65	Хикенлупер Швейцер	Буш Хакаби Кейсик Мартинез Фиорина
До 60 (поколение Обамы)		Кристи Санторум Пенс Грэм
До 55	О'Мэйли Куомо	Пол
До 50		Уокер Круз
До 45	Кастро	Рубио Гарднер Джиндал

- Большинство опрошенных экспертов исходит из того, что, если в 2008 году повесткой кампании была тема перемен, то в 2016 году ключевым запросом нации будет компетентность и опыт. Это несколько снижает шансы кандидатов без большого практического опыта (например, Рэнда Пола) и увеличивает шансы политиков с биографией или, если не очень известных, то с очевидным практическим опытом. В частности, может идти речь о выдвижении действующих или бывших губернаторов обеими партиями. Также это дает некоторую фору возрастным политикам;

- Озабоченность избирателей в первую очередь социально-экономическими проблемами. Преимущество окажется у кандидатов, которые имеют в багаже историю экономических успехов (в качестве управляющего собственным бизнесом или, например регионом);

- Дополнительная тема – представительство меньшинств. После первого в истории президента-афроамериканца соблазнительно избрать первую женщину или первого латиноамериканца (может регулироваться и на уровне вице-президентов);

- Проблема праймериз есть в обеих партиях. Голосует незначительное меньшинство, причем, как правило, радикально настроенное. Поэтому на праймериз выигрывают радикалы, которым потом очень сложно бороться за неопределившихся избирателей;

- **Проблема малых партий и независимых кандидатов.** На данный момент нет никаких свидетельств тому, что одна из малых партий США сможет выставить своего кандидата в статистически значимом числе штатов и вмешаться в борьбу двух партий-гегемонов. Однако в случае раскола внутри партий и недовольства радикалов они могут пойти на поддержку кандидата от другой партии. Ряд экспертов предрекает возможность подобного раскола в Демократической партии в случае выдвижения Хиллари Клинтон;

- Важным итогом последних выборов является **исключительно низкая явка – 36,6%. Это самый низкий показатель с 1940 года.** Это объясняется общим разочарованием американцев в политическом процессе, усталостью от постоянных склок республиканцев и демократов, вызванного этими склоками отсутствия результатов в решении многочисленных и острых проблем страны, недоверию «профессиональным политикам». Поэтому, например, конфигурация «Клинтон против Буша» является нежелательной для истеблишмента. Многое также будет зависеть от того, как кандидаты будут себя позиционировать по отношению к правящим элитам, которые в целом непопулярны. При этом отдельные влиятельные группы элиты и организованных интересов всё равно будут в значительной степени определять исход выборов. Следовательно, совершенно отмежеваться от этих групп у кандидатов не получится.

Вероятные кандидаты в Президенты США Демократическая партия

1.1 Территории максимального влияния

Северо-восток США, Новая Англия, тихоокеанское побережье, регион Великих Озёр, Гавайи, крупные города в остальных штатах.

2.1 Демография поддержки

Среди членов партии представлены разные этнические группы. Две трети чернокожих американцев считают себя демократами. Треть испаноязычных американцев также считает себя демократами. Учитывая, что половина испаноязычных граждан не идентифицирует себя с партией, это значительный показатель. Демократов поддерживает большинство индейцев, евреев, мусульман, арабов, а также американцев азиатского происхождения.

Среди возрастных групп демократы наибольшую поддержку имеют среди избирателей моложе 30 лет. За демократов чаще голосуют одинокие, разведённые, вдовствующие американцы, а также те, кто сожительствует со своим партнёром.

Имеют небольшое преимущество среди избирателей с высшим образованием. Высокие степени поддержки у демократов наблюдаются среди профессуры, учёных социальных наук.

3.1 Поддержка бизнеса

Профсоюзы, сектор высоких технологий (особенно интернет-индустрия и так называемые компании green energy), юристы, кино и телевидение, звукозапись. Бюджетники также чаще голосуют за демократов.

4.1 Группы внутри партии

Прогрессисты – наиболее левое крыло партии, почти социал-демократы. Сильны в Новой Англии и крупных городах, особенно расположенных в республиканских штатах. Есть представители и на Среднем Западе, в том числе в сельской местности. Традиции поддержки прогрессистов в этом регионе были заложены демократами, отстаивающими интересы небогатых фермеров. Имеют поддержку чернокожих американцев.

Ближе к центру **либералы** (в основном Калифорния, Нью-Йорк, Новая Англия). Сейчас выступают в основном за увеличение государственной роли в регулировании экономики и социальной политики. Некоторые позиции перекликаются с прогрессистами, выступают более умеренно.

Новые демократы или центристы комбинируют демократическую либеральную повестку и отдельные, ранее республиканские идеи в экономической сфере. Наиболее яркий современный представитель – Билл Клинтон, на посту президента сумевший добиться экономического роста, используя ряд республиканских идей, прежде всего, сокращение государственного участия и регулирования в экономике.

Консервативные демократы или «голубые собаки» (blue dogs) ранее были сильны на юге США, изначально выступали против гражданских прав для чернокожих, активно отстаивали республиканские идеи в экономике, в особенности сокращение налоговой нагрузки. Сейчас позиции этого крыла исключительно слабы.

Вероятные кандидаты в Президенты США

Еще месяц назад можно было бы сказать, что кандидат от Демократической партии уже практически определен. Это Хиллари Клинтон (бывшая первая леди США (1993-2001), сенатор от Нью-Йорка (2001-2009) и Госсекретарь США (2009-2013)). Однако начавшаяся против нее негативная кампания может пошатнуть лидерскую позицию Клинтон.

Претенденты на демократическую номинацию

Сводная таблица социологических опросов февраль-март 2015⁴⁹

	Клинтон	Уоррен	Байден	Сандерс	Вебб	О'Мэйли
Мин.-макс.	54-60	12-14	10-16	3-5	1-2	0-1
Среднее	57,5%	12,5%	13,5%	4,25%	1,5%	0,75%
Разрыв лидера Х. Клинтон с другими возможными претендентами составляет от 45 до 57%						

Сводная таблица социологических опросов ноябрь-декабрь 2014

Клинтон	Уоррен	Байден	Сандерс	Вебб	Куомо	О'Мэйли
57-66	9-17	7-14	3-4	1-3	1,5-2	1-2
Разрыв с другими возможными претендентами составляет от 44 до 57%						

⁴⁹ Сводные данные опросов ведущих социологических служб (источник – Realclearpolitics).



Хиллари Клинтон (Hillary Diane Rodham Clinton)

- Экс-госсекретарь США (ушла с поста в 2013 году)
- Возраст: 67 лет
- Внутрипартийный рейтинг – 54%-60%
- Электоральный рейтинг – 45%-60%

Демография поддержки

Особенно высокая поддержка Х. Клинтон наблюдается среди молодых женщин. Среди данной группы избирателей ее поддержка выше, чем обычно для демократов. Популярна у белых избирателей, жителей юга США (для победы важны штаты Джорджия и Северная Каролина), избирателей сельской местности. Консультанты госпожи Клинтон утверждают, что намерены значительно увеличить долю меньшинств в ее электорате (доля в 30% по сравнению с 17% в электорате ее мужа Билла Клинтон, когда он выиграл президентские выборы).

Образ

Негатив в связи с тем, что является представителем правящего истеблишмента, помимо этого её образ не всегда позволяет избирателям ассоциировать себя с Клинтон. Она кажется далёкой, холодной и расчётливой представительницей элиты. При этом зачастую антипатия не имеет конкретных причин, что делает эту антипатию менее резкой, однако, с другой стороны, при неясных причинах затрудняет действия специалистов по улучшению имиджа.

Положительные моменты имиджа связаны с опытом Клинтон, ожиданиями, что она может добиваться нужного. Многим избирателям она кажется сильным человеком.

Союзники и особенности связей с ними

За годы в политике, губернаторства и президентства мужа обзавелась широкой сетью сторонников, зачастую обязанных семье Клинтон, по всем Соединённым Штатам и в разных группах элиты. Уже сейчас называется большой список её потенциальных кандидатов в вице-президенты: сенатор Майкл Беннет (Колорадо), сенатор от Нью-Джерси Кори Букер (молодой и чернокожий), министр жилья и городского развития в кабинете Обамы, бывший мэр Сан-Антонио (Техас) Хулиан Кастро, сенатор и бывший губернатор Виргинии Тим Кейн, министр труда Том Перез, генеральный прокурор Калифорнии Камала Харрис, которая уже анонсировала своё выдвижение в Сенат на следующих выборах (её мать из Индии, отец из семьи выходцев с Ямайки).

Основные усилия будут сосредоточены на получении поддержки и мобилизации левых демократов, которые настроены скептически в отношении Клинтон. К настоящему времени в этом направлении уже получена поддержка бывшего губернатора Вермонта и бывшего председателя Национального комитета Демократической партии Говарда Дина и сенатора от Миннесоты Ала Франкена.

Базовые регионы

В случае соревновательных праймериз имеет целый ряд крупных штатов, которые почти гарантировано её поддержат, – Арканзас, Иллинойс, Калифорния, Коннектикут, Массачусетс, Нью-Джерси, Нью-Йорк, несколько штатов юга.

На всеобщих выборах будет сильным кандидатом от демократов в южных решающих штатах, прежде всего, в Северной Каролине, возможно, в Джорджии. Будет иметь высокую поддержку испаноязычных американцев, что может стать решающим во Флориде и Неваде.

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

На выборах не смогла помочь кандидатам, которых поддерживала. Особенно показательны поражения Мэри Ландрё и Марка Прайора на сенатских выборах, соответственно, в Луизиане и Арканзасе. Также Клинтон была активна, но не смогла помочь Алисон Ландерган Граймс на сенатских выборах в Кентукки и Чарли Крису на губернаторских выборах во Флориде. Однако она использовала кампанию перед нынешними промежуточными выборами для собственных многочисленных выступлений в таких важных для победы в 2016 году штатах, как Айова, Колорадо, Пенсильвания, Северная Каролина. За время кампании перед нынешними выборами Клинтон помогла собрать кандидатам от демократов \$10 млн. Она сама и её муж, бывший президент Билл Клинтон, выступили как минимум на 75 предвыборных мероприятиях в пользу 30 кандидатов от демократов.

Существующая инфраструктура

В качестве места расположения предвыборного штаба первоначально рассматривались окрестности Нью-Йорка, графство Уестчестер (севернее города), где живут Клинтон. Сейчас по логистическим соображениям рассматриваются округа самого Нью-Йорка – Бруклин или Квинс.

Помимо двух суперпэков Клинтон («Priorities USA» и «Ready for Hillary»), речь о которых подробнее далее, значительная подготовительная работа ведётся через пэк «EMILY's List», обычно занятый поддержкой кандидатов, выступающих за сохранение права на аборт, а сейчас работающий над стратегией расширения аудитории для предвыборной риторики Клинтон. Также создана группа «Correct The Record» для стратегических исследований (в том числе поиска компромата на конкурентов) и быстрого реагирования на выпады оппонентов.

В качестве возможного руководителя предвыборного штаба чаще всего называется бывший глава аппарата Белого Дома при президенте Клинтоне, основатель и руководитель влиятельнейшего демократического исследовательского института «Центр за американский прогресс» руководитель группы Барака Обамы по передаче обязанностей от президента Буша-младшего и бывший юридический советник президента Обамы (до декабря 2013 года) **Джон Подеста**.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Суперпэки

В отличие от большинства других демократов, имеет длительные и развитые связи с Уолл-Стрит. В особенности с «Голдман Сакс», а также группой «Сити». Этот фактор будет иметь значение в случае конкурентных праймериз против левого кандидата и в случае всеобщих выборов против кандидата, не представляющего истеблишмент (Рэнд Пол или кто-то из радикальных евангелистов).

Располагает значительными собственными средствами, в частности, заработанными за многочисленные и хорошо оплачиваемые публичные выступления.

Суперпэк «Ready for Hillary» отвечает за региональную инфраструктуру предвыборной кампании. Официальной целью суперпэка является уговорить Клинтон участвовать в выборах, формально он не связан с Клинтон.

Суперпэк «Priorities USA Action» создан для поддержки президентской кампании Барака Обамы в 2012 году. Формально не связан с Клинтон.

Проблемные точки. Оппоненты

Сложности в отношениях с журналистами. Связи с Уолл-Стрит. Убийство американского посла в ливийском Бенгази, политика «перезагрузки» отношений с Россией, а также целый ряд других эпизодов деятельности на посту Госсекретаря. Старые скандалы с участием Била Клинтона, прежде всего, история Моника Левински. Резкая критика в адрес Барака Обамы в 2008 году, а потом работа в его администрации.

Попытка атаковать Х. Клинтон за недостаточную компетентность в случае трагедии в Бенгази привела к появлению нового скандала – вокруг использования личной почты в служебных целях⁵⁰. Как выяснилось, с 2009 по 2013 год Хиллари Клинтон не имела служебного почтового адреса - использовала личный адрес на стороннем сервере, физически находившемся в ее доме. Х. Клинтон уже заявила, что не нарушала закон и готова опубликовать всю переписку с данного адреса – все 55 тысяч страниц, которые, как сообщается, были отданы на хранение как правительственные документы. В 2014 году Б. Обама подписал закон, согласно которому чиновники должны хранить копии всех сообщений на своем официальном аккаунте или же пересылать их на свой официальный аккаунт. Х. Клинтон покинула Госдепартамент в 2013 году.

Инсайдеры утверждают, что Билл и Хиллари Клинтон последовательно ведут учёт не только всех услуг, которые были оказаны им или они оказали кому-то, но и любых выступлений против Клинтонов. Следовательно, хотя на сегодняшний день у Клинтон нет могущественных врагов среди демократов, некоторые демократические деятели, зная, что они находятся в списке «врагов», не будут в полную силу помогать Клинтон, с учётом того, что у них и их приближённых мало перспектив во время её администрации. Это касается кланов Кеннеди и Рокфеллеров, Джона Керри, сенатора от Пенсильвании Боба Кейси, сенатора от Миссури Клэр МакКаскилл (осознавая ситуацию, она уже поспешила заявить, что поддерживает выдвижение Клинтон), сенатора от Вермонта Патрика Лейхи, влиятельного члена Палаты представителей от Мэриленда Криса Ван Холлена, некоторых членов чикагской команды Обамы.

Республиканцы, понимая на протяжении последних нескольких лет, что Клинтон, скорее всего, будет кандидатом от демократов, собирают на неё компромат и готовятся её критиковать на всеобщих выборах. Эта работа ведётся под руководством Карла Роува с помощью нескольких суперпаков «American Crossroads» (суперпак Роува) и «America Rising», пака «Stop Hillary», организации братьев Коков «Americans for Prosperity», а также Национального комитета Республиканской партии.

Х. Клинтон не участвовала в выборах с 2008 года.

⁵⁰ <http://www.politico.com/story/2015/03/hillary-clinton-email-server-homebrew-115745.html?cmpid=sf>

Хиллари Клинтон	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Самый высокий рейтинг из всех демократических кандидатов. - Способна привлекать часть электората и финансовой базы республиканцев - Опыт (в Белом доме с Биллом, сенатор, госсекретарь, видный деятель партии) - Была успешна в политическом плане на посту госсекретаря (сохраняя лояльность Обаме, смогла от него отстроиться) - «Привита» от обвинений - Уже собрала достаточные финансы для праймериз. Без проблем соберет и на кампанию - Разветвленная сеть сторонников и обязанных ей и Биллу людей по стране - Большой опыт участия в выборах - Наличие организационного ресурса. Возможность получения ресурса оргструктуры Обамы - Традиционно высокая поддержка среди черных и женщин - Апелляция к президентству Билла, когда создавались рабочие места - Женщина - Сильные волевые качества 	<ul style="list-style-type: none"> - Не столь важно за 2 года до выборов - Может оттолкнуть радикалов - Возраст (в год выборов будет 69 лет). Проблемы со здоровьем? - Внешняя политика при Х. Клинтон не была успешной. Инцидент в Бенгази (гибель американского посла) и возможное развитие этого сюжета - Большое количество негативного нарратива - Обвинения в коррумпированности и близости к Уолл-стрит - Репутация «кандидата от истеблишмента», что не очень хорошо для кандидата от «партии среднего класса» - И большой опыт поражений и упущенных шансов. Те, кто участвовали в первых совещаниях ее новой президентской кампании, с огорчением говорят, что она не извлекла уроков из своего поражения в 2007 году - Источники в Демпартии говорят о возможном саботаже - Риск политических назначений в кампанию. В 2008 году политические назначенцы создали ей проблемы на праймериз - Аргумент о том, что это «покупка два в одном» и что впервые за всю историю США президент, уже отработавший 2 срока, фактически снова вернется в Белый дом. - Обвинения в неискренности и истеричности - Обвинения в авторитарности

По данным социологических опросов (февраль - март 2015), **Х. Клинтон** выигрывает у любого республиканского кандидата.

Таблица Гипотетические выборы Клинтон-Буш

Кандидат	Клинтон	Буш	Разрыв 3-14%
Вероятный процент (мин.-макс.)	45-50	36-42	

Таблица Гипотетические выборы Клинтон-Уокер

Кандидат	Клинтон	Уокер	Разрыв 2-9% (наименьший разрыв!)
Вероятный процент (мин.-макс.)	46-48	39-44	

Таблица Гипотетические выборы Клинтон-Пол

Кандидат	Клинтон	Пол	Разрыв 6-11%
Вероятный процент (мин.-макс.)	47-51	40-41	

Таблица Гипотетические выборы Клинтон-Рубио

Кандидат	Клинтон	Рубио	Разрыв 4-8%
Вероятный процент (мин.-макс.)	46-49	41-42	

Таблица Гипотетические выборы Клинтон-Круз

Кандидат	Клинтон	Круз	Разрыв 8-15%
Вероятный процент (мин.-макс.)	48-53	38-40	

Таблица Гипотетические выборы Клинтон-Перри

Кандидат	Клинтон	Перри	Разрыв 6-10%
Вероятный процент (мин.-макс.)	48-51	41-42	

Таблица Гипотетические выборы Клинтон-Кристи

Кандидат	Клинтон	Кристи	Разрыв 6-9%
Вероятный процент (мин.-макс.)	46-48	39-40	

Таблица Гипотетические выборы Клинтон-Хакаби

Кандидат	Клинтон	Хакаби	Разрыв 6-20%
Вероятный процент (мин.-макс.)	47-60	40-41	

Медианный рейтинг одобрения⁵¹ Хиллари Клинтон (на основе данных 226 опросов) по состоянию на начало марта 2015 года составляет 46,6% (антирейтинг – 46,3%).

Между тем, **есть факторы, позволяющие говорить о ее вероятном отказе от участия в президентской гонке.** Первое – это возраст: в 2016 году ей будет 69 лет, а это значит, что она будет «президентом одного срока», что может не устроить часть демократического истеблишмента и спонсоров. Впрочем, некоторые эксперты, симпатизирующие демократам, не согласны с этим тезисом, заявляя, это наоборот может стать основой неписанного компромисса, дающего шанс партиям растить молодых и сильных кандидатов.

Еще одна проблема – собственная мотивация: недавно Хилари Клинтон стала бабушкой и неоднократно говорила о том, как ей важна её внучка и как она счастлива проводить с ней время. Кроме того, Клинтон хорошо понимает, с какой психологической и физической нагрузкой придется столкнуться ей и как кандидату на пост президента США, и как хозяину Белого Дома. Американская политика новейшего времени знает немало примеров того, как политические деятели, прекрасно представляя себе стресс избирательной борьбы, принимали решение о завершении политической карьеры, предпочитая сохранять своё влияние, находясь вне политического процесса. Наиболее наглядный пример такого решения дали Майкл Блумберг, отказавшийся от выдвижения в президенты и сегодня являющийся одним из наиболее влиятельных спонсоров политической деятельности в США, и Сара Пэйлин, которая после тяжёлого предвыборного марафона 2008 года постепенно отошла от выборной политики, сохранив при этом своё влияние в кругах консервативных активистов и увеличив собственное благосостояние (за счет контрактов с ТВ-каналами и гонораров за выступления).

Если Х. Клинтон все же принимает решение не участвовать в президентской гонке, то очевидного второго номера у демократической партии в списке номинантов нет. Скорее всего, таковым по совокупности заслуг является действующий вице-президент **Джо Байден**, как высшее должностное лицо и один из самых опытных политиков Демократической партии.

⁵¹ <http://elections.huffingtonpost.com/pollster/hillary-clinton-favorable-rating>



Джо Байден (Joe Biden)

Карьера

С 2009 года вице-президент США. С 1973 по 2009 годы сенатор от штата Делавэр, в разные годы председатель юридического комитета и комитета по международным отношениям Сената. В 1988 году (!) был номинантом от демократической партии на праймериз, но потом снял свою кандидатуру. В 2008 и 2012 годах баллотировался вместе с Обамой на пост вице-президента.

Демография поддержки

Может добавить к обычным избирателям демократов голоса белых избирателей, в особенности, работников физического труда и лиц без высшего образования.

Образ

Высокая узнаваемость, однако у большинства американцев нет определённого отношения к нему. Часто делает странные заявления, любит много говорить, сверхлоялен Обаме.

Ранее имел образ внешнеполитического «ястреба», однако в последние годы, напротив, выступает за максимальную осторожность во внешнеполитических акциях.

По оценкам наблюдателей, исключительно недисциплинирован, а также по-прежнему очень хочет быть президентом.

Католик

Союзники и особенности связей с ними

Большой опыт законотворческой работы, может быть эффективным переговорщиком. Не имеет собственных значительных союзников, однако в случае неучастия Клинтон в выборах, скорее всего, будет баллотироваться как компромиссный кандидат Демократической партии. В этом случае получит финансы, союзников и инфраструктуру Клинтонов.

Имеет хорошие личные отношения с Джоном Маккейном, Майклом Блумбергом, демократическим сенатором от Вермонта Патриком Лейхи. Может рассчитывать на сотрудничество с демократами из «списка врагов» четы Клинтонов (см. соответствующий раздел выше).

Базовые регионы

Имеет собственных сторонников только в малозначительном Делавэре, а также в Пенсильвании и Нью-Йорке. В случае участия в выборах (то есть, с очень большой вероятностью, неучастия Клинтон) полностью получит базовые регионы демократов – северо-восток, в особенности Нью-Йорк, Массачусетс, в значительной степени Коннектикут, Иллинойс, Калифорнию, Орегон, Вашингтон, Гавайи.

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

Главным образом был занят усиленным сбором денег для ведения общей кампании демократов. Для этого встречался с представителями Уолл-Стрит, в Нью-Йорке и

Коннектикуте, много ездил по югу и западному побережью (Вашингтон, Калифорния, Орегон), активно собирал деньги в Чикаго.

Принимал участие в предвыборных мероприятиях кандидатов в Палату представителей и конгрессменов, столкнувшихся с сильными противниками в демократических штатах (Нью-Йорк, Калифорния, Массачусетс, Миннесота) и во Флориде и Колорадо, а также Мишель Нанн (выборы в Сенат в Джорджии, проиграла), Брюса Брейли (выборы в Сенат в Айове, проиграл), Пата Куинна (губернатор Иллинойса, проиграл).

Существующая инфраструктура

Имеет команду опытных и высокопрофессиональных помощников и советников, которые предлагали подготовить план и начать создание региональной инфраструктуры на случай участия в выборах. Однако все эти предложения были быстро и полностью отвергнуты Обамой и его ближайшими советниками.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Суперпэки

Имеет сеть спонсоров из юристов, представителей секторов недвижимости, финансов и сервиса. Обсуждается возможность создания пэка, который (по планам на сегодняшний день, исключая участие Байдена в выборах) будет поддерживать близких Байдену кандидатов.

Проблемные точки. Оппоненты

Байден – ближайший соратник Обамы и ветеран Демократической партии, следовательно, к нему можно адресовать всю критику президента и демократов как справа, так и слева.

Особенно тяжело ему будет в случае конкурентных праймериз с участием левого кандидата. Тогда критика будет и по поводу поддержки войны в Ираке, и связей с Уолл-стрит.

Также среди проблем можно указать склонность к странным, неадекватным заявлениям и отсутствие инфраструктуры для кампании. Если Х. Клинтон откажется баллотироваться (что может случиться летом или даже позднее), нужно будет выстраивать инфраструктуру в кратчайшие сроки.

Рейтинг

Медианный рейтинг Джо Байдена⁵² (на основе данных 197 опросов) на текущий момент составляет 40,3% (антирейтинг – 46,6%).

Джо Байден	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Опыт (долгое время работал в Сенате, 2 срока был вице-президентом) - Высокая известность - Привлекателен для белого рабочего класса - Эксперт по внешней политике 	<ul style="list-style-type: none"> - Возраст (в 2016 году будет 72). Проблемы со здоровьем? - Связка с относительно непопулярным Обамой (значимость фактора снизится, если тенденция на позитивную коррекцию рейтинга Обамы)

⁵² График рейтинга можно увидеть на сайте <http://elections.huffingtonpost.com/pollster/joe-biden-favorable-rating>

	<p>сохранится)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Образ содержательно не наполнен - Склонность к странным заявлениям - Внешняя политика американцам неважна. Если ничего экстраординарного не случится, то повестка выборов будет экономической, а ему тут особо сказать нечего. Впрочем, очевидных внешних успехов тоже нет
--	---



Схожие проблемы и у действующего Госсекретаря США Джона Керри.

Джон Керри	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Опыт (сенатор, госсекретарь) - Высокая известность и электоральный опыт - Ветеран и герой Вьетнама - Эксперт по внешней политике - Легко соберет финансы 	<ul style="list-style-type: none"> - Возраст (в 2016 году будет 71). - Проблемы со здоровьем (рак в стадии ремиссии) - Потерпел поражение на выборах президента, причем аж в далеком 2004 году - Скандал с разоблачениями его подвигов якобы от сослуживцев (контраргумент – сейчас скорее выглядит невинно оболганным) - Без особых успехов - Представитель сразу двух олигархических семейств – Форбсов и Хайнцев

В лагере левых демократов наибольшие шансы у сенатора от штата Массачусетс **Элизабет Уоррен**. В последнее время СМИ часто называют ее возможным соперником Х. Клинтон. Ранее Э. Уоррен неоднократно заявляла о своём нежелании участвовать в борьбе за пост президента. Она не только выступает с достаточно радикальных для Америки позиций по ряду проблем (особенно в вопросах борьбы с неравенством и перераспределения богатства), но и представляет собой тип социально далёкого от народа интеллектуала. Вместе с отсутствием реальных управленческих, да и, по большому счёту, законодательных достижений, это резко сокращает её шансы на общенациональных президентских выборах. Если бы Уоррен не была женщиной, то была бы, пожалуй, самой удобной кандидатурой для спарринга с Х. Клинтон на праймериз.



Элизабет Уоррен

Возраст 65 лет

Карьера

С 2013 года сенатор от Массачусетса. До этого помощник Б. Обамы, ранее профессор школы права Гарварда.

Демография поддержки

Традиционная база поддержки демократов. Помимо этого, левые либералы, которые не хотят голосовать за Х. Клинтон как центристского компромиссного кандидата, и люди, которые не любят клан Клинтонов или устали от семейственности, истэблишмента и династий в американской политике.

Образ

Тщательно работает над своим имиджем, старается максимально быть на виду.

Вызывает симпатию избирателей, многие из которых считают её обыкновенным человеком, а не представителем элиты. Многие опрошенные считают её компетентной.

Другие характеристики по данным разных опросов и фокус-групп: умная, страстная, искренняя, располагающая к себе, представительная. Почти нет негативных оценок.

Союзники и особенности связей с ними

Леволлиберальные активисты, многие из которых занимались организацией кампании Обамы в 2008 году. Влиятельный журнал прогрессивистов «Нэйшн».

Сенатор от Нью-Йорка Чарльз Шумер, сенатор от Миннесоты Ал Франкен.

По отдельным вопросам имела поддержку влиятельнейшего сенатора от Иллинойса Дика Дурбина, и некоторых умеренно-консервативных республиканских популистов, прежде всего, сенатора от Западной Виргинии Джо Манчина.

Старается любой ценой добиться продвижения своих идей, будь то популяризация или, в особенности, законодательство. Для этого готова выстраивать необходимые союзы по конкретным вопросам, однако эти союзы краткосрочны. В условиях приближающихся президентских выборов влиятельные демократы не хотят портить отношения с Клинтон и стараются избегать заявлений в поддержку Уоррен. С другой стороны, она сама поддерживает свой бренд одиночки, борющейся с корпорациями.

Базовые регионы

Массачусетс, Нью-Гемпшир, регион «Новая Англия» в целом. Традиционные регионы прогрессистов, в особенности, университетские центры.

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

Участвовала в агитационных мероприятиях перед выборами сенаторов в Айове, Западной Виргинии, Кентукки и Колорадо (везде демократы проиграли) и Миннесоте (Ал Франкен победил). Собрала для демократической кампании \$2,3 млн. для 28 кандидатов-демократов. Спонсировала сенаторов Марка Прайора (Арканзас, проиграл), Кей Хейган (Северная Каролина, проиграла), Мэри Ландрю (Луизиана, проиграла). Также официально и финансово поддерживала Мишель Нанн на выборах сенатора от Джорджии (проиграла). Не помогла помощь Уоррен и Рикю Вейланду, демократическому кандидату в сенаторы от Южной Дакоты. Единственным кандидатом, поддержанным Уоррен и победившим на сложных для демократов выборах, стала сенатор Джин Шахин в Нью-Гемпшире.

Существующая инфраструктура

Отрицает свои планы участвовать в выборах. Однако существует несколько либеральных групп, занятых кампанией по убеждению Уоррен участвовать. Три наиболее крупных из них - MoveOn.org (собирают деньги для кампании Уоррен, начали выстраивать региональную структуру кампании), Democrazy for America, Ready For Warren (сбор денег и подписей в поддержку выдвижения). В поддержку выдвижения Уоррен выступил целый ряд звезд Голливуда.

Некоторые республиканцы также выступают в поддержку её выдвижения, надеясь тем самым ослабить позиции Х. Клинтон.

Ряд экспертов утверждает, что Барак Обама предпочел бы видеть кандидатом в президенты от Демократической партии именно Уоррен. Якобы оргструктура поддержки Обамы, в частности, «Organize for America» уже готовится работать на Уоррен. Косвенно это подтверждается тем фактом, что команда Хиллари выстраивает собственную сеть grassroots, не надеясь на доступ к базе данных сторонников Обамы.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Суперпэки

Собственное состояние составляет примерно \$7 млн. Имеет поддержку бизнеса Бостона и в целом Массачусетса, особенно производителей медицинского оборудования. Получает деньги от пэков MoveOn.org и EMILY's list. Значительные средства получает из университетов Массачусетса, Гарварда, Бостонского университета, университета Калифорнии и т.д..

Пэк «PAC for a Level Playing Field».

Проблемные точки. Оппоненты

46 процентов избирателей не знают Уоррен. Либеральный интеллектуал, представительница элиты без практического опыта.

Билл Клинтон не любит Уоррен и считает её серьёзной угрозой для жены.

Вызывает раздражение Уолл-Стрит своим популизмом, направленным против бизнеса.

Несколько скандалов, связанных с высоким уровнем потребления (нехарактерным для левых популистов) и попыткой (неясно, обоснованной или нет) предстать в качестве представительницы коренного населения Америки.

Рейтинг

Медианный рейтинг Элизабет Уоррен (на основе данных 53 опросов) на текущий момент составляет 29,1% (антирейтинг – 32,4%).

Элизабет Уоррен	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Образ борца с «финансовой олигархией» - Образ «правдоруба» - Популист и талантливый демагог левого толка - Влиятельный сенатор - Возможная поддержка Обамы 	<ul style="list-style-type: none"> - Слишком левая, чтобы победить на всеобщих выборах - Аргумент о том, что необоснованно приписывала себе индейское происхождение - Слишком хорошо живет для левого политика - В сенате недолго. Не имеет вкуса к электоральной политике (даже в сенаторы выдвинуться ее пришлось уговаривать) - Антирейтинг Обамы может потянуть ее за собой

Из числа действующих демократических губернаторов можно выделить Мартина О’Мэйли из Мэриленда, Джона Хикенлупера из Колорадо, Эндрю Куомо из Нью-Йорка, из экс-губернаторов – Брайана Швейцера из Монтаны, из экс-сенаторов – Джима Вебба из Вирджинии.

При том, что среди левых демократов или, как говорят в США, радикальных «либералов» и «прогрессистов» хватает критиков Клинтон, сильным представителем этой части американского политического спектра, серьёзно готовящимся к кампании 2016 года, является губернатор Мэриленда.



Мартин О’Мэйли
Возраст 65 лет

Карьера

Губернатор Мэриленда (2007-2015), мэр Балтимора (1999-2007). С началом 2015 года завершится его второй четырёхлетний губернаторский срок. Согласно конституции штата больше на этом посту он оставаться не может. За восемь лет О’Мэйли сумел осуществить целый ряд серьёзных мер из программы левых демократов: разрешены однополые браки, ужесточён контроль оборота оружия, упразднена смертная казнь, даже была учреждена льготная программа оплаты вузовского образования для нелегальных иммигрантов. При этом ошибочным было бы думать, что Мэриленд, при всех либеральных

традициях, является безусловно демократическим штатом – О’Мэйли сменил республиканца и его также сменил республиканец.

Демография поддержки

Демографические группы демократов. Вызывает энтузиазм, что способствует мобилизации и явке среди зарегистрированных демократов, молодежи и чернокожих американцев.

Имеет опыт выстраивания отношений с чернокожими избирателями (особенно на посту мэра Балтимора), а также закон о финансовой помощи со стороны штата для образования нелегальных иммигрантов потенциально способны значительно расширить базу поддержки среди чернокожих и испаноязычных избирателей соответственно. Помимо этого был главной движущей силой легализации однополых браков в Мэриленде, что потенциально способно привлечь дополнительные голоса гомосексуалистов и либералов.

Образ

Старается избегать леволиберальной риторики и громких заявлений в пользу управленческого подхода к решению проблем избирателей. Его называют самым успешным и заслуженным среди альтернативных Хилари Клинтон кандидатов.

Относительно молод и обаятелен. Католик.

Союзники и особенности связей с ними

Почти не имеет союзников на федеральном уровне, однако сумел выстроить рабочие отношения с сильными в Мэриленде республиканцами, опыт чего может пригодиться как во время кампании, так и для позиционирования как кандидата, способного найти компромисс.

Один из крупнейших сборщиков предвыборных пожертвований для Барака Обамы. Несколько расширил свои связи в регионах в период (2011-2013) своего председательства в Ассоциации губернаторов-демократов.

Базовые регионы

Мэриленд. Очень низкая узнаваемость. Потенциально может быть успешен на Северо-Востоке и Атлантическом побережье.

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

Активно помогал сам и отправлял ближайших сотрудников для помощи демократам в штатах, где будут решающие голосования на праймериз (Висконсин, Нью-Гемпшир, Канзас, Мичиган, Мэриленд, Невада, Южная Каролина). Участвовал в предвыборной кампании в 24 штатах.

Также делал пожертвования в Айове, в избирательные фонды кандидата в губернаторы Джека Хатча (проиграл) и кандидата в сенаторы Брюса Брейли (проиграл).

Активно помогал демократам в Колорадо.

Существующая инфраструктура

На настоящем этапе сосредоточен на выстраивании региональной инфраструктуры и сборе средств. Во время кампании, связанной с промежуточными выборами 2014 года, губернатор принял участие в предвыборных мероприятиях в 23 штатах, активно помогал сбору денег различными кандидатами-демократами, много выступал, в том числе, в таких важных для победы на праймериз штатах как Айова, Нью-Гэмпшир и Южная Каролина. Помимо этого необходимо учесть, что О’Мэйли возглавлял ассоциацию губернаторов-демократов (основная задача ассоциации – сбор денег на выборы).

По ряду оценок, учитывая не столь блестящие шансы на успех в номинации, для О’Мэйли важнее добиться узнаваемости и авторитета, что позволит ему занять пост в

возможной администрации Клинтон или даже получить приглашение стать вице-президентом.

На О'Мэйли работает Билл Хайерс, глава предвыборного штаба Билла Ди Блазио, малоизвестного политика, сумевшего неожиданно победить на выборах мэра Нью-Йорка.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Супернаки

Традиционно для демократов: финансовый сектор, недвижимость, юридические фирмы. Чуть больше чем обычно – медицинские организации.

Пак «O'Say Can You See».

Проблемные точки. Оппоненты

Даже среди демократов в национальном масштабе 84 процента никогда не слышали про О'Мэйли.

Находится левее Клинтон (или Байдена), правее Уоррен.

В случае участия во всеобщих выборах будет способствовать негативной мобилизации республиканцев, особенно консервативных (однополые браки, минимальный уровень оплаты труда, образования для нелегальных иммигрантов за счёт бюджета и т.д.) и позитивной мобилизации либералов.

Рейтинг

Согласно последним рейтингам (22-25 января) уровень поддержки О'Мэйли составляет 1%. Однако Даже такой беглый обзор его политической карьеры убеждает, что он способен стать серьёзным конкурентом Клинтон. Разумеется, доминирование Х. Клинтон имеет место быть – наблюдатели отмечают, что другие демократы (О'Мэйли – не исключение) явно опасаются бросать ей прямой вызов, понимая насколько сильной будет её кандидатура. Впрочем, одновременно работает и встречная аргументация: именно такой статус априори фаворита серьёзно ослабляет кандидатуру Клинтон с точки зрения борьбы с кандидатом от республиканцев. Ей в любом случае необходим спарринг-партнёр, и О'Мэйли – удачная, но более опасная чем Уоррен, кандидатура.

Губернатор Мэриленда Мартин О'Мэйли	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Хороший послужной список (прокуратура, мэр, губернатор) - Успехи на посту мэра Балтимора и губернатора Мэриленда - Рост федеральной известности и связей за счет руководства ассоциацией демократических губернаторов и активного участия в выборах-2014 - Опыт электоральных побед в республиканском штате. - Критично настроен по отношению к Обамасаре, сделал у себя в штате отдельную программу здравоохранения - Контакт с афроамериканцами 	<ul style="list-style-type: none"> - Нет опыта федеральной политики. Слабо разбирается во внешней политике - Обвинения в манипуляциях статистикой (в частности, о сокращении преступности в Балтиморе) - Низкий процент успеха поддержанных кандидатов - Могут быть проблемы с поддержкой со стороны Обамы и демократического истеблишмента - Конфликт с католической общиной и афроамериканскими религиозными лидерами из-за закона об однополых браках - Слишком либерален для

<p>(был мэром Балтимора, где высокий процент черных)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Реализовал у себя в штате пакет либеральных реформ – легализация однополых браков, ужесточение правил оборота оружия, запрет смертной казни - Хорошие позиции в либеральном лагере внутри Демпартии 	<p>всеобщих выборов</p>
---	-------------------------



Губернатор штата Нью-Йорк Эндрю Куомо

Возраст: 56 лет

Рейтинг

Медианный рейтинг Эндрю Куомо (на основе данных 12 опросов) на текущий момент составляет 23,3% (антирейтинг – 26,4%).

Губернатор штата Нью-Йорк Эндрю Куомо	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Опыт работы губернатором крупнейшего штата Нью-Йорк, до этого прокурором и министром жилищного строительства - Высокая электоральная результативность – трижды выигрывал выборы губернатора - Италоамериканец (представитель одного из меньшинств) - Связан с кланом Кеннеди (был женат на дочери Роберта Кеннеди) - Высокая известность. Поп-персонаж. Неоднократно снимался в кино в роли самого 	<ul style="list-style-type: none"> - Представитель династии – отец тоже был губернатором и тоже рассматривался в качестве потенциального кандидата в президенты, но отказался (что Куомо-младшему в минус, поскольку отец считался большим тяжеловесом) - Электоральный опыт в одном из самых либеральных штатов специфичен - Не столь электорально привлекателен, как если бы был, например, латино или женщиной - Усиливает представление о нем как о кандидате истеблишмента

<p>себя</p> <ul style="list-style-type: none"> - Поддержка со стороны ЛГБТ увеличивает шансы на праймериз 	<ul style="list-style-type: none"> - Связка с ЛГБТ-тематикой снижает шансы на всеобщих выборах
--	---



Сенатор от штата Вермонт Берни Сандерс

Возраст: 73 года

На завершающем этапе кампании промежуточных выборов 2014 года сильную медиа-активность можно было отметить вокруг независимого сенатора от Вермонта **Берни Сандерса**, который вдруг начал отвечать на участвовавшие вопросы журналистов, собирается ли он участвовать в президентских выборах.

Учитывая итоги промежуточных выборов в Конгресс, продемонстрировавших разочарование избирателей в политиках, Сандерс – интересная кандидатура. Формально он является независимым политиком, то есть, находящимся вне надоевших электорату склок республиканцев и демократов, однако, с другой стороны, заявляет, что он по своим убеждениям – социалист.

Вспомним, что «социалист» является в американском политическом лексиконе, особенно для республиканцев и сторонников правоцентристских взглядов, почти оскорблением. Если Сандерс решит (или его подтолкнут) участвовать в кампании, он будет совершенно точно выступать с более левых позиций, чем Клинтон, что позволит ей показательно занять место в центре политического спектра, дистанцируясь от республиканских обвинений в «левизне».

Сенатор от штата Вермонт Бернанд Сандерс

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Опыт работы мэром и сенатором - Независимый кандидат радикально социалистических взглядов 	<ul style="list-style-type: none"> - Возраст (в 2016 будет 75 лет) - Удобный спарринг-партнер для Хиллари Клинтон

Другие демократические кандидаты (справочно)

Губернатор штата Колорадо Джон Хикенлупер Возраст 62 года	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Дважды избирался мэром Денвера. Губернатор Колорадо – штата, которых будет одним из пяти основных спорных штатов на выборах 2016 г. 	<ul style="list-style-type: none"> - Неубедительно провел собственную кампанию в 2014. Проиграны сенатские выборы в штате

Экс-сенатор от Вирджинии Джим Вебб 67 лет	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Большой политический опыт (был министром военно-морских сил, губернатором, сенатором) - Ветеран Вьетнама. Сын воевал в Ираке. При этом пацифист - Имеет опыт сотрудничества с республиканцами (работал в администрации Рейгана) - Яркий популист 	<ul style="list-style-type: none"> - Возраст - Женат третьим браком - Недостаточно либерален - Непредсказуем

Экс-губернатор Монтаны Брайан Швейцер	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Опыт работы на федеральном (министерство сельского хозяйства) и региональном (губернатор) уровне - Образ «человека из народа» 	<ul style="list-style-type: none"> - Неудачный опыт выборов в Сенат - Несдержан на язык

Министр жилищного строительства и городского развития Хулиан Кастро	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Опыт работы муниципальным депутатом, мэром, федеральным чиновником - Образ прогрессивного реформатора - Латиноамериканец 	<ul style="list-style-type: none"> - Молодость (в 2016 ему будет 42 года) - Не говорит по-испански

Экс-сенатор от Индианы Эван Бай	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none">- Опыт работы губернатором и сенатором. Продemonстрировал на посту губернатора рекордный рост профицита бюджета на фоне снижения налогов- По ряду вопросов (война в Ираке, смертная казнь) солидаризовался с республиканцами- Автор книги о семейных ценностях	<ul style="list-style-type: none">- Вне политики с 2011 года- Проблемы с праймериз- Лечился от игровой зависимости (увлекся компьютерной игрой в ферму)

Вероятные кандидаты в Президенты США Республиканская партия

1.1 Территории максимального влияния

Средний Запад, Юг, Аляска, сельская местность и небольшие города в целом по стране. Серьёзно влияние республиканцев в Нью-Гемпшире и Флориде.

2.1 Демография поддержки

Белые американцы. Чем старше возрастная группа, тем больше шансов, что она будет голосовать за республиканцев. Небольшое преимущество у республиканцев среди менее образованных избирателей, чуть больше поддержка среди мужчин.

В 1992 году белые американцы составляли 87 процентов электората президентских выборов, в 2012 – только 72. Среди избирателей Митта Ромни в 2012 году 88 процентов были белыми.

3.1 Поддержка бизнеса

Нефтегазовый сектор. Сельское хозяйство, строительство. В значительной степени крупные торговые сети, сети ресторанов быстрого питания и транспортный сектор, в определенной мере Уолл-Стрит. Республиканцев чаще поддерживают миллиардеры лично. В последние годы республиканцам удалось улучшить отношения и получить более серьёзную поддержку от сектора высоких технологий и интернет-услуг.

Миллиардеры братья Чарльз и Дэвид Кохи (на 2014 год общее состояние примерно 78 миллиардов долларов) уже объявили, что они сами и их союзники собираются пожертвовать республиканцам для кампании 2016 года 889 миллионов долларов, что более чем в два раза больше, чем потратил национальный комитет Республиканской партии на президентских выборах 2012 года. Во время кампании перед промежуточными выборами комитет потратил лишь 188 миллионов. В 2012 году братья Кохи и их партнёры пожертвовали примерно 400 миллионов.

4.1 Группы

Умеренные республиканцы, число которых в последние годы постоянно снижается. Сохраняют ограниченное влияние на Северо-Востоке, в отдельных районах Калифорнии и Среднего Запада, и на других территориях демократов. Как правило, имеют поддержку более богатых избирателей и бизнеса.

- Фискальные консерваторы, выступающие против любых налогов.
- Социальные и религиозные консерваторы.
- Либертарианцы, выступающие за минимальное государство.
- Неоконсерваторы и внешнеполитические ястребы.
- «Партия чаепития» – достаточно массовое движение, направленное против истеблишмента обеих партий и близкое фискальным консерваторам.

В настоящий момент национальный комитет Республиканской партии проводит политику, направленную на повышение эффективности праймериз. Эта политика предусматривает упорядочивание и сокращение числа дебатов, унификацию правил праймериз и т.д. Её итогом должны стать праймериз, которые позволят партии определить наиболее сильного кандидата для всеобщих выборов с минимальными затратами и в минимальные сроки. Также это позволит избежать ситуации, когда во время затянувшихся

праймериз, стараясь привлечь радикальных республиканцев, кандидаты своими радикальными заявлениями оттолкнул от себя значительное количество центристски настроенных избирателей всеобщих выборов.

Республиканская номинация

Некоторые эксперты по итогам промежуточных выборов заявляют сегодня, что у республиканцев есть чуть ли не два с половиной десятка потенциальных кандидатов. Конечно, не все из этих кандидатов имеют высокие шансы на победу на праймериз, но ясно, что, во-первых, на республиканских праймериз будет полноценная борьба между множеством сильных кандидатов; во-вторых, эти кандидаты достаточно разнообразны; в-третьих, среди них нет явного фаворита, как у демократов.

Несмотря на все недавние успехи, включая промежуточные выборы 2014 года, Республиканская партия расколота, этот раскол очевиден и среди потенциальных кандидатов в президенты – часть из них тяготеет к центру, часть придерживается более радикальных позиций. Очевидно, что радикалы по определению имеют лучшие шансы победить на праймериз, где больше голосуют радикальные партийные активисты, однако у центристов выше шансы на победу на всеобщих выборах. В этой ситуации центристы должны резко менять свою риторику на более радикальную, чтобы победить на праймериз. Однако если эта риторика станет слишком радикальной, она оттолкнёт избирателей-центристов всеобщих выборов, или риторику придётся менять ещё раз, рискуя стать объектом упреков кандидата от демократов в оппортунизме, демагогии и неискренности.

Более радикальные кандидаты или представляют законодательную ветвь власти, или не участвуют сегодня в политическом процессе, являясь либо отставными ветеранами выборной политики, либо вообще не имея связи с профессиональной политикой. Более умеренные республиканцы, напротив, представлены главным образом бывшими и нынешними губернаторами, то есть, людьми имеющими большой управленческий опыт.

На радикальном фланге республиканского спектра сильно влияние двух групп⁵³: «партии чаепития», несколько более заинтересованной в экономических аспектах государственной политики, и **радикальных евангелистов** и близких им групп, сосредоточенных на культурном, социальном и религиозном консерватизме, а также выступающих за всестороннюю и безусловную поддержку Израиля. Евангелистам близки три потенциальных достаточно сильных кандидата – нейрохирург (единственный среди основных республиканских кандидатов чернокожий) Бен Карсон, бывший губернатор Арканзаса Майк Хакаби, бывший сенатор от Пенсильвании Рик Санторум. «Партия чаепития» представлена сенатором от Техаса Тедом Крузом. Помимо этого на поддержку радикалов в случае своего участия в праймериз будет рассчитывать завершивший своё губернаторство в Техасе Рик Перри и несколько менее радикальный сенатор от Кентукки Рэнд Пол, выступающий с умеренных либертарианских позиций.

До нынешних промежуточных выборов казалось, что Республиканская партия становится всё более радикальной, что один из её радикальных кандидатов, скорее всего, победит на праймериз, но не сможет успешно бороться за голоса центристов с кандидатом

⁵³ Все классификации во многом условны и предложены для упорядочивания анализа ситуации. Предлагаемые группы не гомогенны и могут частично пересекаться.

от демократов в 2016 году. Но, как свидетельствуют итоги выборов-2014, республиканцы смогли преодолеть этот перекоп и отодвинуть радикалов от участия в реальной политике под флагами GOP. В таких условиях дополнительные политические очки набрали умеренные республиканцы, будь то спокойный губернатор Висконсина Скотт Уокер или взрывной губернатор Нью-Джерси Крис Кристи, которого наблюдатели уже было вычеркнули из числа фаворитов президентских выборов 2016 года после скандала с закрытием нескольких полос движения на мосту Джорджа Вашингтона.⁵⁴ Однако Кристи во время кампании промежуточных выборов вновь проявил себя как талантливый оратор и эффективный сборщик средств для поддержки кандидатов-республиканцев.

Претенденты на республиканскую номинацию (лидеры)
Сводная таблица социологических опросов январь-март 2015

	Уокер	Буш	Хакаби	Карсон	Пол	Кристи
Мин.-макс.	9-25	12-19	8-17	7-18	4-13	5-8
Среднее	16,2%	15,8%	11,6%	10,6%	8,2%	6,4%

По состоянию на начало марта 2015 года однозначного лидера среди республиканцев нет: Уокер и Буш имеют примерно одинаковый рейтинг, Хакаби, Карсон, Пол и Кристи находятся в «группе преследования», другие возможные кандидаты представлены в нижеследующей таблице.

Претенденты на республиканскую номинацию (аутсайдеры)
Сводная таблица социологических опросов январь-март 2015

	Рубио	Круз	Перри	Джиндал ⁵⁵	Санторум ⁵⁶	Кэйсик ⁵⁷
Мин.-макс.	3-6	3-6	1-4	1-3	2	1-2
Среднее	4,8%	4,4%	2,6%	2%	2%	1,7%

Сводная таблица социологических опросов ноябрь-декабрь 2014

Буш	Кристи	Райан	Пол	Хакаби	Карсон	Уокер	Круз	Рубио	Перри
14-23	7-15	5-20	6-13	7-12	7-9	3-20	5-8	3-7	3-5
Разрыв 3-10									

⁵⁴ Существует пока так и не доказанная версия, что это было сделано для того, чтобы наказать противника Кристи, мэра города Форт Ли, расположенного перед мостом.

⁵⁵ Данный кандидат представлен не во всех опросах

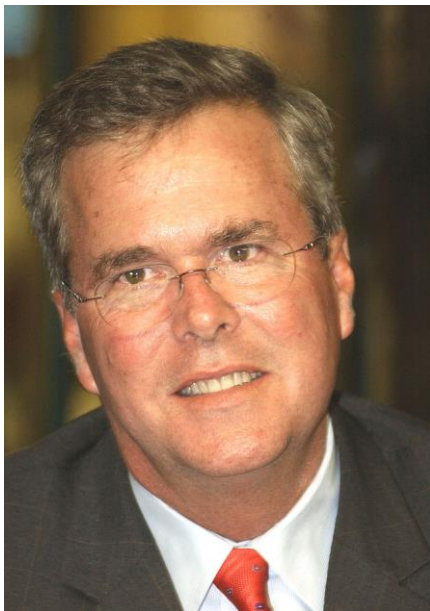
⁵⁶ Данный кандидат представлен не во всех опросах

⁵⁷ Данный кандидат представлен не во всех опросах

В республиканском лагере фаворитом до недавнего времени был оппонент Обамы в 2012 году **Митт Ромни**. Однако в опросы осени 2014 г. его фамилия, как правило не включалась. И, как оказалось, совершенно правильно, поскольку после недолгого начала избирательной кампании Ромни отказался от участия в выборах. Однако это его недолгое позиционирование в качестве кандидата выбило из гонки еще одно потенциального претендента – его running mate-2012 (кандидата в вице-президенты) конгрессмена Пола Райана, который заявил о своем неучастии в пользу Ромни.

Если же говорить о **Джебе Буше**, то, анализируя его кандидатуру вне текущего политического контекста, можно сказать, что он обладает всеми характеристиками для того, чтобы победить на президентских выборах: взвешенной позицией, привлекательной личностью, опытом побед на выборах и управленческой работы, поддержкой влиятельнейшего политического клана. Однако вернёмся к настроениям избирателей, определивших исход промежуточных выборов: американцы демонстрируют своё разочарование в политическом истеблишменте и бесконечных склоках между двумя партиями. При таких настроениях возможный сценарий выборов «Клинтон против Буша» едва ли вызовет энтузиазм избирателей. Если Клинтон является сегодня в значительной степени компромиссным кандидатом, то Джеб Буш в любом случае должен будет бороться на ожесточённых и сверхконкурентных праймериз, где тон будут задавать республиканские радикалы, настроенные против истеблишмента.

В то же время Буш первым начал активную кампанию и, похоже, не имеет проблем с финансами. Для него проблемной могла стать конкуренция с Ромни – партийный истеблишмент способен оттеснить радикалов только при наличии единой позиции. Однако теперь, после отказа Ромни баллотироваться, можно констатировать перетекание части его спонсоров к Бушу.



Джеб Буш

Возраст 61 год

Карьера

Губернатор Флориды (1999-2007), сын Джорджа Буша-старшего, сорок первого президента США, брат Джорджа Буша-младшего, сорок третьего президента США.

Демография поддержки

На праймериз будет иметь не более трети поддержки радикальных республиканцев, наиболее активных избирателей праймериз.

В целом демография поддержки отвечает общим тенденциям для республиканцев, правда, среди неопределившихся в своих партийных предпочтениях избирателей сохраняет примерное равенство с Клинтон – приблизительно по 45 процентов, что в целом отвечает общему положительному образу семейства Бушей среди

независимых избирателей.

Учитывая, что он имеет жену-мексиканку, говорит по-испански и ранее выступал в поддержку иммиграционной реформы, ему предсказывают, как минимум, от четверти до трети голосов испаноязычных избирателей.

Образ

Значительный негативный потенциал (по некоторым оценкам, ещё более значительный, чем в случае Клинтон) связан с тем, что Буш – представитель политической династии и истеблишмента.

Среди элиты имеет образ интеллектуала («умный Буш»), технократа, любителя деталей.

Католик (перешел в католичество из епископальной церкви), выступает против абортов, избегает резкости в публичных выступлениях, спокойный темперамент.

Союзники и особенности связей с ними

Традиционные союзники семейства Бушей, как Джорджа Буша-старшего (умеренные республиканцы, интеллектуалы), так и Джорджа Буша-младшего (евангелисты, неоконсерваторы).

Велики шансы, что в качестве вице-президента пригласит кого-то из испаноязычных политиков: сенатора от Флориды Марко Рубио, губернаторов Невады Брайана Сандовала или Нью-Мексико Сюзану Мартинез. Это резко повысит его шансы в Колорадо, Неваде и Флориде.

Базовые регионы

Техас и Флорида. Флорида важна как один из решающих штатов. Техас даёт значительный ресурс фандрайзинга и кадров для предвыборной кампании, а также для победы на праймериз.

После выхода из борьбы Митта Ромни, учитывая их встречу перед объявлением Ромни о неучастии в выборах, по всей видимости, получит региональные связи Ромни – в Мичигане, Массачусетсе, Юте. Плюс имеет хорошие связи в демократических или неопределённых штатах, таких как Нью-Йорк, Коннектикут, Нью-Гемпшир. Всё это может оказаться решающим для борьбы на праймериз.

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

Был не очень активен, готовясь к началу собственной кампании. Собрал миллион долларов для республиканцев-кандидатов в Сенат. Выступал в поддержку Тома Тиллиса (Северная Каролина), Джони Ернст (Айова), Пата Робертса (Канзас). Все они победили. Победил и губернатор Арканзаса Аса Хатчинсон, в поддержку которого также выступал Буш.

В Техасе поддерживал своего старшего сына Джорджа Прескота Буша, победившего на выборах главы важной комиссии по землепользованию.

Из неопределённых штатов также посетил Колорадо, Мичиган (где помог губернатору Рик Снайдеру победить на выборах), Неваду, Южную Каролину.

Существующая инфраструктура

Жертвователи и сборщики денег, помогавшие Ромни в 2012 году, массово подключаются к кампании Буша. Это происходит в штатах Среднего Запада и Чикаго, в Техасе, Нью-Йорке и Коннектикуте. Наибольшие проблемы сейчас в штатах с сильными позициями консерваторов, прежде всего, в Айове. Собственная база жертвователей существует во Флориде. Судя по всему, на Буша будет работать Карл Роув.

Стоит задача собрать 100 миллионов долларов за три месяца, что позволит перейти к началу непосредственно предвыборной кампании. Фактически во второй половине прошлого года и начале этого стратегия выстроена вокруг сбора денег, а не выступлений.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Суперпэки

Собственное состояние порядка 10 миллионов долларов. Заблаговременно разорвал свои формальные связи с различными финансовыми компаниями, отказался от

консалтинговой деятельности и работы в различных наблюдательных и попечительских советах, чтобы не стать, как Митт Ромни в 2012 году, объектом обвинений в сомнительных связях с финансовым миром. Имеет поддержку техасского нефтегазового лобби и финансовых компаний.

Суперпэк «Right to Rise». Если не будет баллотироваться сам, будет поддерживать близких кандидатов с помощью этого комитета.

Проблемные точки. Оппоненты

Брат Джорджа Буша-младшего. Представитель династии. Работа на Уолл-Стрит, в том числе и в особенности на Леман Бразерс незадолго до банкротства.

Для консервативных республиканцев слишком либерален из-за своих позиций по иммиграционной реформе и в пользу общих федеральных стандартов по образованию, будучи губернатором, не поддержал бурение на шельфе Флориды.

С другой стороны, одобрил закон Флориды «Защити себя», упростивший применение оружия. В результате действия этого закона был оправдан Джордж Зиммерман, застреливший чернокожего подростка Трейвона Мартина, что вызвало многочисленные протесты и общеамериканскую полемику о межрасовых отношениях.

Заранее обнародовал свои электронные письма периода губернаторства для обеспечения транспарентности.

Рэнд Пол, выступая против династий, будь то Буши или Клинтон, уже начал вести кампанию против Джеба Буша. Видимо, этому примеру последуют Крис Кристи (если не снимется в пользу Буша), Тед Круз и Скотт Уокер (вероятный кандидат на поддержку республиканского истеблишмента в случае снятия Буша).

Не участвовал в выборах с 2002 года.

Рейтинги

Медианный рейтинг Джеба Буша (на основе данных 76 опросов) на текущий момент составляет 32,6% (антирейтинг – 46,9%)⁵⁸.

Экс-губернатор Флориды Джеб Буш	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Разносторонний опыт – успешный бизнесмен, экс-губернатор Флориды, которая дает наибольшее количество голосов выборщиков (29) из всех спорных штатов - Репутация интеллектуала. «Умнейший Буш» - Репутация умеренного политика - Серьезный финансовый ресурс и сеть поддержки клана Бушей - Популярен среди 	<ul style="list-style-type: none"> - Скандалы с использованием административного ресурса на выборах президента в 2000 году - «Еще один Буш» - Сложно будет выиграть праймериз - Скандалы с офшорными фондами и возможность появления новой негативной информации - Скандальные связи с бизнесменами - латиноамериканского

⁵⁸ График рейтинга можно увидеть на сайте <http://elections.huffingtonpost.com/pollster/jeb-bush-favorable-rating>

<p>латиноамериканцев. Женат на латиноамериканке. Свободно владеет испанским.</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Лидерская стратегия» - ранний старт президентской гонки 	<p>происхождениями</p> <ul style="list-style-type: none"> - Рано начав кампанию, может собрать на себя негатив - Католик – факт смены религии
---	---

Среди «умеренно радикальных» политиков GOP наиболее выигрышными по итогам промежуточных выборов выглядят позиции представителя «чайной партии» сенатора от Кентукки **Рэнда Пола**, сына конгрессмена Рона Пола, кандидата в президенты и многолетнего лидера американских либертарианцев. Сенатор Пол, во-первых, обладает располагающей к нему манерой общения и умением спокойно выходить даже из самых скандальных ситуаций, в которых он уже неоднократно оказывался из-за своих заявлений. Во-вторых, он в целом сохранил поддержку исключительно активных либертарианских активистов, среди которых много молодёжи. В-третьих, по некоторым вопросам он занимает выигрышные позиции, нетипичные для республиканцев. Например, он выступает (хотя не так активно, как отец) за ограничение американской активности в международных отношениях; критикует действия правоохранительных органов и спецслужб; старается установить отношения с чернокожими американцами не только на словах, но и, скажем, активно поддерживая смягчение наказаний на хранение и торговлю наркотиками, которым подвергаются главным образом афроамериканцы.



Рэнд Пол
Краткая характеристика кандидата
Возраст 51 год
Карьера

Сенатор от Кентукки с 2011 года. Врач-офтальмолог, сын лидера американских либертарианцев, бывшего конгрессмена от Техаса и кандидата в президенты Рона Пола.

Демография поддержки

Пытается расширять демографию своей поддержки за счёт сторонников демократов. В значительной степени, благодаря либертарианской риторике (легализация марихуаны, критика полицейского государства и тотальной слежки, изоляционизм во внешней политике и т.д.), ему это удаётся для группы избирателей 19-24 лет. Эта группа исключительно важна для всеобщих выборов, так как обычно они либо голосуют за демократов, либо вообще не голосуют. В случае отсутствия у Клинтон оппонентов, демократические праймериз будут во многом формальными и некоторое количество демократов (по некоторым оценкам, значительное) будет участвовать в праймериз республиканцев (в штатах, где это разрешено). Такое развитие событий будет исключительно благоприятно для Пола.

Пытается добиться поддержки и афроамериканцев, прежде всего благодаря своим законодательным инициативам по смягчению наказаний за хранение и продажу небольших объёмов наркотиков. Рассчитывает поднять в 2016 году процент поддержки республиканцев со стороны чернокожих избирателей до 33 (в 2012 – 6).

При этом ему удаётся сохранять и расположение консервативных избирателей, особенно среди ярых противников любых налогов. На выборах получит поддержку либертарианцев, традиционных сторонников отца (от 500 тысяч до миллиона активных и мобилизованных сторонников). Также имеет значительный процент поддержки среди бедных американцев (годовой доход до 25 тысяч долларов).

Образ

Имеет личную привлекательность даже для демократов. Социологи отмечают похожую привлекательность и Уоррен. Вызывает интерес, опросы в фокус-группах показывают, что избиратели видят в Поле свежее лицо в политической элите.

Эксперты отмечают его умение выходить сухим из воды даже в сложных ситуациях, например, тогда, когда его уличали в плагиате.

Союзники и особенности связей с ними

Помимо либертарианцев, имеет поддержку консервативных групп, выступающих против любых налогов, увеличения социальных расходов, а также за принятие поправки к Конституции с требованием сбалансированного бюджета. Частично имеет поддержку «партии чаепития». Близок с бывшим сенатором от Южной Каролины, влиятельным среди «чаепитчиков», в настоящий момент президентом республиканского фонда «Наследие» Джимом ДеМинтом. В последнее время сблизился с другим сенатором от Кентукки и, после победы республиканцев на промежуточных выборах 2014 года, лидером большинства в Сенате Мичем Макконеллом. Велики шансы на получение поддержки братьев Кох.

Базовые регионы

Кентукки и соседние штаты. Частично, благодаря отцу, Техас. Пытается добиться поддержки среди молодёжи и либертарианцев в демократических штатах, прежде всего, Калифорнии и Нью-Йорке.

Хорошие позиции в Айове, Нью-Гемпшире, Неваде. Для праймериз важны его хорошие позиции в Южной Каролине (в том числе, благодаря связям с ДеМинтом), первом южном штате, где пройдут праймериз.

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

Помог Мичу Макконеллу победить на сложных перевыборах в Кентукки. Участвовал в предвыборных мероприятиях победивших Тома Тиллиса (выборы в Сенат, Северная Каролина), Билла Кассиди (выборы в Сенат, Луизиана), Пата Робертса (выборы в Сенат, Канзас)

В целом принял участие в предвыборных мероприятиях в 35 штатах. При этом можно обратить внимание, что он не участвовал в кампаниях Кори Гарднера (стал сенатором в Колорадо), Дана Салливана (стал сенатором на Аляске), Сюзаны Мартинез (сохранила пост губернатора в Нью-Мексико), Рика Скотта (сохранил пост губернатора Флориды).

Существующая инфраструктура

Фактически полностью выстроена региональная инфраструктура, определён руководитель предвыборного штаба – им станет Чип Ингландер, руководитель победной кампании Брюса Раунера на выборах губернатора Иллинойса. В штаб входят несколько успешных политконсультантов, ранее работавших на других потенциальных кандидатов на президентских выборах 2016 года, Теда Круза, Рика Санторума, а также Рона Пола. Штаб будет находиться в Луисвилле, штат Кентукки.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Суперпаки

Эффективный сборщик средств. Политические структуры Пола уже имеют на счету примерно три миллиона долларов. Велики шансы на получение поддержки от братьев Кох и либертарианских организаций. Получает много пожертвований от пенсионеров.

Также рассчитывает получить поддержку молодых руководителей высокотехнологичных компаний и других молодых бизнесменов, озабоченных тотальной слежкой со стороны американских властей. В частности, ряд источников считают, что Пола поддерживает Шон Паркер, один из основателей Napster и один из первых руководителей Facebook⁵⁹.

Пэк «RAND PAC».

Проблемные точки. Оппоненты

Идеологическое наследие отца, попытки расширить электоральную базу, расчёт на поддержку «движения чаепития» и радикальных консерваторов вынуждали Пола в разное время делать противоречивые заявления по одним и тем же вопросам. При небольших усилиях можно найти очень радикальные заявления сенатора по внешнеполитическим проблемам, абортam, иммиграционной реформе, межрасовым отношениям, предвыборная агитация с этими заявлениями способна оттолкнуть от него значительные группы электората.

Вне зависимости от своего участия в президентских выборах планирует участвовать в сенатских выборах в Кентукки в 2016 году, что может оказаться дополнительной нагрузкой для его штаба.

С точки зрения существования и увеличения числа сторонников в национальном масштабе эксперты выделяют только Джеба Буша, Скотта Уокера и Рэнда Пола. Главным конкурентом Пола за поддержку представителей «Чайной партии» является Тед Круз. Наиболее сильным конкурентом Пола за получение финансирования братьев Кох является Марко Рубио. Рэнд Пол имеет самый длительный высокий рейтинг среди всех нынешних республиканских кандидатов.

Рейтинг

Медианный рейтинг Рэнда Пола (на основе данных 79 опросов) на текущий момент составляет 35,8% (антирейтинг – 36,1%).

Сенатор Рэнд Пол	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Очень умный, интеллектуал - Ресурс отца - Влиятельный сенатор - Хороший оратор - Сеть либертарианских организаций в стране - Репутация порядочного человека - Поддержка среди молодежи 	<ul style="list-style-type: none"> - Может быть обвинен в чрезмерной элитарности - Еще одна династия - Нет управленческого опыта - Обама тоже хорошо говорит. Не получается отстройки - Сложности с восприятием истеблишментом партии (хотя хорошие отношения с Митчем МакКоннелом)

⁵⁹ <http://www.opensecrets.org/news/2015/02/paul-and-rubio-make-headway-with-big-donors/>

<ul style="list-style-type: none"> - Привлекателен для молодежи - Один из признанных бенефициаров промежуточных выборов - Врач-офтальмолог, представитель позитивно воспринимаемой профессии 	<ul style="list-style-type: none"> - Возможные сложности в привлечении спонсоров - Слишком неординарен для традиционной базы партии - Слишком неформальный стиль поведения может отталкивать спонсоров - Уступает по вкладу в победу Макконнеллу и Кристи - Отсутствие профильного образования
---	---

В губернаторском корпусе наиболее ярко себя проявил губернатор Нью-Джерси **Крис Кристи**. При всех достижениях Кристи в продемократическом Нью-Джерси, есть два фактора, которые (помимо испытываемых всеми умеренными республиканцами сложностей в отношениях с радикальными республиканскими активистами) снижают шансы Кристи на победу. Во-первых, это его прямота и взрывной характер, что может не только привлечь избирателей, но и восприниматься как обыкновенное хамство. Во-вторых, штат Нью-Джерси традиционно известен своей организованной преступностью и коррупцией, на протяжении всей политической карьеры Кристи не прекращаются разговоры, что при достаточных усилиях в прошлом губернатора можно «накопать» много всего интересного. Примечательно, что оба фактора (горячность и общая история жизни) вызвали озабоченность членов команды Митта Ромни по отбору вице-президента. При том, что Кристи достаточно высоко котировался на эту позицию, сотрудники избирательного штата Ромни при тщательном и конфиденциальном изучении фактов, настоятельно порекомендовали кандидату в президенты не связываться с Кристи.



Крис Кристи
Краткая характеристика кандидата
Возраст 52 года

Карьера

С 2010 года губернатор Нью-Джерси, до этого (2002-2010) федеральный прокурор Нью-Джерси.

Демография поддержки

Типичная для республиканцев база поддержки. Помимо этого, высокий уровень поддержки испаноязычными избирателями и выше, чем это обычно у республиканцев, чернокожими избирателями.

На губернаторских перевыборах в 2014 году за него проголосовало более 60 процентов избирателей, придерживающихся центристских политических позиций, и две трети избирателей, не относящихся ни к одной из двух основных политических партий.

По данным федеральных опросов, среди республиканских кандидатов по уровню поддержки избирателей Кристи идёт третьим после Рэнда Пола и Джеба Буша.

Образ

Имеет устойчивую репутацию республиканца, способного благодаря своей умеренности побеждать на территории демократов.

Вызывает симпатии своей энергичностью и жизнерадостностью. Католик.

Союзники и особенности связей с ними

На посту председателя (2013-2014) Ассоциации губернаторов-республиканцев выстроил широкую федеральную сеть связей с другими губернаторами. Хорошие отношения с председателем влиятельного комитета по налогам Палаты представителей, кандидатом (в 2012 году) в вице-президенты Полом Райаном, бывшим мэром Нью-Йорка и кандидатом в президенты США Руди Джулиани.

Базовые регионы

Нью-Джерси, Нью-Йорк и Коннектикут, главным образом, с точки зрения сбора средств на кампанию. Если будет выступать на праймериз с умеренных позиций, возможно увеличение числа сторонников в демократических штатах на Северо-Востоке, Тихоокеанском и Атлантическом побережье.

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

Руководя Ассоциацией республиканских губернаторов, добился рекордных пожертвований для Ассоциации перед промежуточными выборами 2014 года – с 1 января до 1 октября было собрано почти 70 миллионов долларов. (Ассоциация губернаторов-демократов собрала за тот же период только 46.2 миллиона.) В целом при К. Кристи было собрано более \$100 млн.

Во время кампании перед промежуточными выборами 2014 года Кристи посетил 37 штатов. Эксперты считают его заслугой победы на губернаторских выборах в демократическом Мэриленде, а также сложные, но успешные кампании инкубентов во Флориде и Мэне. Отдельно надо отметить, что Кристи активно помогал своему возможному сильному конкуренту на президентских выборах Скотту Уокеру, также сумевшему отстоять пост губернатора демократического Висконсина.

При этом неудачными для республиканцев оказались губернаторские выборы, за которые отвечал Кристи на посту председателя Ассоциации, в Колорадо, Коннектикуте, Нью-Гемпшире и Пенсильвании, где они также рассчитывали на победу.

Кристи неоднократно посещал штаты, где пройдут решающие праймериз, особенно те штаты, где сильны позиции консервативных республиканцев, прежде всего Айову.

Существующая инфраструктура

Главная проблема Кристи на этот этапе — убедить потенциальных жертвователей-республиканцев, настроенных умеренно, поддержать его, а не Джебба Буша. Для этого в ближайшее время Кристи планирует многочисленные поездки в штаты, где сильны позиции умеренных республиканцев: Иллинойс, Калифорнию, Коннектикут, Нью-Йорк, Пенсильванию, Флориду.

Также продолжится активная работа в Айове, где 18 января 2016 года пройдут первые республиканские праймериз.

Выстраиванием структуры кампании занимается группа опытных и квалифицированных помощников Кристи, сотрудников Ассоциации губернаторов-республиканцев и сотрудников штаба Митта Ромни образца кампании 2012 года.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Суперпэки

Личное состояние составляет примерно \$5 млн. В Нью-Джерси через свою сеть доноров может собрать примерно \$4,5 млн. Основной сторонник Кристи из бизнесменов сегодня основатель Home Depot, крупнейшей сети хозяйственных магазинов в США,

Канаде и Мексике, Кен Лангон, который сейчас активно занят рекрутированием спонсоров для Кристи среди своих многочисленных партнёров и деловых контактов.

Пэк «Leadership Matters for America»⁶⁰.

Проблемные точки. Оппоненты

Штат Нью-Джерси в американской политической истории и фольклоре стал почти синонимом коррупции и организованной преступности. Периодически появляются слухи и домыслы о причастности Кристи к различным махинациям. Кристи рассматривался на пост вице-президента и был отвергнут Миттом Ромни в 2012 году.

Скандал с закрытием выезда из города Форт-Ли на мост Джорджа Вашингтона якобы в качестве мести мэру города; закрытость документов штата от избирателей; связи с Уолл-Стрит; склонность к роскоши; угрозы руководителям местного самоуправления в различных регионах Нью-Джерси, снятие таких руководителей и т.д.

Темперамент Кристи: охотно и эффективно спорит с избирателями на различных встречах, однако его резкая манера споров может восприниматься избирателями, как хамство.

Неоднократно по разным вопросам занимал сбалансированные позиции, чуждые консервативным избирателям праймериз. Вынужден будет отказываться от старых позиций, а потом возвращаться к ним в случае победы на праймериз и отрешиваться от заявлений во время праймериз.

Главный соперник в центре – Д. Буш. Чуть правее находится Уокер, однако Уокер для победы вынужден рассчитывать на те же группы электората, что Буш и Кристи.

Рейтинг

Медианный рейтинг Криса Кристи, основанный на данных 99 опросов, составляет на текущий момент 30,6% (антирейтинг – 46,4%). График рейтинга представлен на сайте <http://elections.huffingtonpost.com/pollster/chris-christie-favorable-rating>

Губернатор Нью-Джерси Крис Кристи	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Высокая общенациональная известность - “Крепкий хозяйственник” - Лидер ассоциации губернаторов-республиканцев, внес серьезный вклад в победу коллег - Италоамериканец - Взвешенные, нерадикальные позиции. Успешный опыт двухпартийного сотрудничества 	<ul style="list-style-type: none"> - С элементом скандальности, хамство в общении с избирателями - Превышение полномочий, возможные уголовные дела - Из Нью-Джерси. Это как у нас из Люберец - Скандальный типаж - Обвинения в коллаборационизме с Обамой в 2012 году

⁶⁰ Дополнительная информация <http://www.wsj.com/articles/chris-christie-joins-crowded-gop-fight-for-donors-1422248464>

Губернатор штата Висконсин **Скотт Уокер** считается одним из наиболее перспективных глав регионов в Республиканской партии. После промежуточных выборов его позиции еще больше укрепились – за четыре года он не только осуществил ряд эффективных реформ в экономической сфере, комбинирующих идеологические установки республиканцев, соображения здравого смысла и экономической рациональности, но и сумел победить на трёх выборах (включая голосование по отзыву) в, по большому счёту, демократическом штате. При этом его отличает спокойный политический стиль, сочетающий уверенность в себе, смелость в принятии решений и идеологическую умеренность.



Скотт Уокер
Краткая характеристика кандидата
Возраст 47 лет

Карьера

Губернатор Висконсина (с 2011 года). На посту губернатора победил на голосовании по отзыву (в 2012 году), стал первым губернатором в истории США, сохранившим свой пост после такого голосования.

Демография поддержки

Как и у губернатора Нью-Джерси Криса Кристи, у Уокера высокие проценты поддержки среди центристски настроенных избирателей и избирателей, не относящихся ни к одной из двух основных партий. За него также голосует средний класс (годовой доход между \$50 и \$100 тыс.). Правда, в отличие от Кристи, за Уокера не голосуют чернокожие.

Считался умеренным республиканцем, однако в январе 2014 года сумел ярко выступить на консервативном «Саммите свободы» в Айове, что резко добавило ему симпатий радикальных республиканцев.

Сейчас имеет хороший рейтинг в Айове (первые праймериз), Нью-Гемпшире (вторые праймериз), а также Северной Каролине⁶¹.

Образ

Эксперты считают его «серым» и даже «скучным» кандидатом. По данным опросов, более 60 процентов избирателей считают, что Уокер может «делать дело». Также имеет образ одиночки, всегда полагающегося только на себя. Признанный и успешный борец с профсоюзами бюджетников, вызывающими у многих американцев негативные эмоции. Благодаря политике ограничения льгот для бюджетников, оздоровил бюджет.

Один из молодых кандидатов на пост президента – 47 лет.

⁶¹ Рейтинг уверенно и быстро растёт

http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/ia/iowa_republican_presidential_caucus-3194.html

Союзники и особенности связей с ними

Через Ассоциацию губернаторов-республиканцев установил обширные связи с бизнесом по всей стране.

Хорошие связи с Крисом Кристи и влиятельнейшей Национальной стрелковой ассоциацией, выступающей за неограниченное право на владение и ношение оружия.

Хорошие связи с влиятельным председателем комитета по налогам Палаты представителей, кандидатом в вице-президенты (в 2012 году) и конгрессменом от Висконсина Полом Райаном и сенатором от Флориды Марко Рубио. С последним в случае участия обоих будет конкурировать на республиканских праймериз, однако, если один из них будет более успешным, в дальнейшем возможно их сотрудничество, вплоть до приглашения быть вице-президентом во время кампании перед всеобщими выборами.

Базовые регионы

Средний Запад, а также умеренные республиканцы по всей стране.

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

Переизбран на пост губернатора на второй срок. Кампания была исключительно тяжёлая – Висконсин до Уокера был штатом, где доминировали демократы. Явка на выборах была более 56 процентов, что стало самым высоким показателем на губернаторских выборах за последние 50 лет. (На голосовании по отзыву явка была ещё выше – почти 58 процентов.)

Получил поддержку братьев Кох.

В общей сложности за время своей политической карьеры не проиграл ни одних выборов, в которых участвовал (всего шесть, включая голосование по отзыву), и собрал на предвыборные нужды более 83 миллионов долларов. Это можно назвать беспрецедентным для кандидата в относительно небольшом штате, не участвующего в федеральных выборах.

Во время кампании 2014 года собрал более \$25 млн.

Успешен и в сборе средств от рядовых граждан – пожертвования ему сделали более 300 тысяч человек, три четвёртых пожертвований были сделаны на сумму 75 долларов или меньше.

Существующая инфраструктура

Для подготовки к выборам создан пэк «Наше американское возрождение», в котором занят целый ряд видных республиканских специалистов, ранее работавших в национальном комитете Республиканской партии и штабе Майка Хакаби во время его относительно (и неожиданно) успешной кампании 2008 года.

Уокер многое делает сам – пишет речи, разрабатывает стратегию, готовит рекламные материалы.

Рассчитывает на поддержку братьев Кох и их партнёров.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Суперпэки

Уокера поддерживают миллиардер, финансист и меценат Пол Сингер и миллиардер и радикальный христианин Фостер Фрисс.

Также Уокер пытается получить поддержку спонсоров кампании 2012 года Митта Ромни - игорного магната Шелдона Адельсона (на июнь 2014 года его состояние более 36 миллиардов долларов) и ряда других.

Своей успешной борьбой с профсоюзами-бюджетников Уокер заслужил авторитет у прореспубликанских бизнесменов в целом.

Пэк «Our American Revival».

Проблемные точки. Оппоненты

Нехаризматичный кандидат. Не имеет высшего образования.

Если для победы на праймериз сдвинется слишком вправо, может оттолкнуть от себя центристов.

Борьба за сокращение бюджетных расходов может восприниматься как чрезмерное сокращение необходимых социальных программ. В частности большую критику вызывает сокращение финансирования авторитетного бюджетного Университета Висконсина.

Один из главных врагов влиятельнейших американских профсоюзов бюджетников.

Главные конкуренты в борьбе за победу на праймериз – Джеб Буш и Крис Кристи.

Рейтинг

Медианный рейтинг Скотта Уокера, основанный на данных 50 опросов, составляет на текущий момент 26,4% (антирейтинг – 28,4%).

Губернатор Висконсина Скотт Уокер	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Электоральный боец. Выиграл три губернаторских избирательных кампании, из них одну после отзыва (первый случай в истории США). - «Крепкий хозяйственник» - Относительно молод (в 2016 будет 49 лет) 	<ul style="list-style-type: none"> - Высокая конфликтность. Имидж “врага профсоюзов” - Скандал с “превышением полномочий”. - Плохо ориентируется во внешней политике

Промежуточные выборы не дали оснований уверенно говорить о доминировании среди радикальных республиканцев сенатора от Техаса **Теда Круза**. Если попытаться определить наиболее влиятельного политика федерального уровня, представляющего «партию чаепития», то это будет именно Т. Круз. Однако промежуточные выборы не увенчались массовым приходом активистов-«чаепитчиков» во властные структуры. Напротив, многие победившие республиканские кандидаты на праймериз победили как раз-таки делегатов от радикалов при поддержке крупного бизнеса⁶² и умеренного истеблишмента партии. Следовательно, и влияние Круза, если не сократилось, то уж точно не выросло. Принятие бюджета на следующий год, реакция на указ Обамы о прекращении преследования нескольких миллионов нелегальных иммигрантов, да и в целом первые месяцы работы нового состава Конгресса дадут представление о том, как будет вести себя Круз в новой обстановке, однако пока, по мнению наблюдателей, ему очень тяжело будет выделиться на фоне значительного количества сильных республиканских кандидатов.

⁶² Одна Торговая палата США потратила более двадцати миллионов долларов, кандидаты поддержанные Палатой победили в 80 процентах случаев.

**Тед Круз****Краткая характеристика кандидата****Возраст 43 года****Карьера**

Сенатор от Техаса (с 2013 года). Ранее – генеральный прокурор Техаса (2003-2008). Хороший оратор и талантливый демагог. Многими считается «сенатором от партии чаепития». В 2013 году был одним из организаторов приостановки работы органов федеральной власти в результате срыва процесса принятия финансирования этих органов.

Демография поддержки

Популярен среди радикальных республиканцев. Отец Круза – кубинец. Однако его поддержка среди испаноязычных избирателей лишь чуть выше, чем в среднем для республиканцев.

Образ

Несмотря на все его усилия, слабая известность за пределами Техаса. Репутация бескомпромиссного и непримиримого политика. Очень энергичен, любит и умеет выступать. В 1995 году был полуфиналистом университетского чемпионата мира по дебатам.

Союзники и особенности связей с ними

Из-за любви к саморекламе и непримиримости успел испортить отношения со многими республиканскими сенаторами. Не имеет союзников на федеральном уровне.

Базовые регионы

Техас. Возможно увеличение поддержки за счёт республиканских штатов, особенно за счёт радикальных консерваторов и «чаепитчиков».

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

Агитировал за республиканских кандидатов на выборах в Палату представителей Конгресса в Айове, Нью-Гемпшире и Южной Каролине, на выборах в Сенат в Айове, на Аляске, в Арканзасе, Джорджии, Канзасе, Миннесоте, Небраске, Оклахоме, Техасе, на губернаторских выборах в Джорджии, Небраске и Флориде.

Однако при этом нужно отметить, что Круз был гораздо менее активен, чем другие потенциальные участники республиканских праймериз, в том числе его прямые конкуренты Рэнд Пол и Марко Рубио. Не участвовал в кампании лидера сенатского большинства Митча Макконела, с которым у Круза натянутые отношения.

Существующая инфраструктура

Пригласил группу специалистов по штатам, где пройдут первые праймериз, в том числе бывших консультантов и политтехнологов штабов Майка Хакаби (президентские выборы 2008 года), Ньюта Гингрича и Рика Перри (президентские выборы 2012 года).

Штаб кампании может быть расположен в Хьюстоне.

Запланированы мероприятия (в том числе и по сбору предвыборных пожертвований) в штатах, где пройдут первые праймериз. Однако особый упор делается на общенациональные конференции и мероприятия радикальных республиканцев.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Суперпаки

Пытается получить финансирование со стороны братьев Кох. Однако основная ставка, видимо, будет сделана на небольшие пожертвования рядовых избирателей.

Пэк «Jobs, Growth and Freedom Fund». Не связан напрямую, однако союзен Крузу пэк «Stand For Principle».

Проблемные точки. Оппоненты

Неопытен. Рик Перри уже пытается косвенно сравнивать Круза с Обамой, говоря об отказе американцев от «молодых, непроверенных сенаторов». Родился в Канаде (радикальные республиканцы продолжают упрекать Обаму в том, что он, якобы, родился в Кении). Вызывает ненависть компаний и целых секторов, получающих подряды из федерального бюджета.

Возможное участие в праймериз Джеба Буша и Рика Перри подорвёт базу Круза в Техасе. Неизбежна острая конкуренция как с Рэндом Полом и Марко Рубио, так и кандидатами от радикальных евангелистов.

По ряду вопросов занимает экстремистские позиции, отталкивающие от него центристски настроенных избирателей, например, требует полной отмены реформы медицинского страхования, начатой администрацией Обамы, и отрицает роль человека в изменении климата.

Рейтинг

Медианный рейтинг Теда Круза, основанный на данных 72 опросов, составляет на текущий момент 28,7% (антирейтинг – 38,1%). График рейтинга представлен на сайте <http://elections.huffingtonpost.com/pollster/ted-cruz-favorable-rating>

Тед Круз	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Хороший оратор. Популизм, направленный против истеблишмента - Латиноамериканец. Сын эмигранта с Кубы - Поддержка Чайной партии 	<ul style="list-style-type: none"> - Проблема со спонсорами - Родился в Канаде (повод для насмешек). - Сенатор от Техаса, где республиканцы и так выиграют



Более интересен может быть другой сенатор-латиноамериканец Марко Рубио.

Марко Рубио
Краткая характеристика кандидата
Возраст 43 года

Карьера

С 2011 года сенатор от штата Флорида. До этого (с 2000 года) депутат и (2007-2009 годы) спикер палаты представителей Флориды.

Демография поддержки

Типичная для республиканцев демография поддержки. Единственным отличием является более высокая поддержка избирателями с высшим образованием. Очевидно, что эта группа будет для Рубио основной для победы на праймериз.

Помимо этого Рубио родился в семье выходцев с Кубы, следовательно, по определению имеет более высокую поддержку, чем обычно для республиканцев, среди испаноязычных избирателей.

Образ

Молод (43 года). Претендует на то, что является представителем испаноговорящих американцев. Образ интеллектуала и воплощения американской мечты. Пытается представить себя специалистом по внешней политике, критикует администрацию Обамы с позиции внешнеполитического «ястреба».

По некоторым опросам и фокус-группам, респонденты указывают на его неопытность.

Союзники и особенности связей с ними

В разное время о нём положительно высказывались радикальные республиканцы, представители «партии чаепития» и члены республиканского истэблшмента. Близок со Скоттом Уокером. Они могут как конкурировать, так и (возможно на более позднем этапе) сотрудничать на праймериз, в случае успеха на праймериз одного из них, победитель может пригласить другого на пост вице-президента.

Высоко котируется у братьев Кох и их партнёров по спонсированию политических кандидатов.

Базовые регионы

Флорида, штаты с большим испаноязычным населением, возможно, регионы с большим количеством умеренных республиканцев по всей стране.

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

Активно участвовал в кампании республиканцев перед выборами в Палату представителей Конгресса в Айове, Виргинии, Иллинойсе, Нью-Гемпшире, Флориде, Южной Каролине, перед сенатскими выборами в Айове, Арканзасе, Кентукки, Колорадо, Нью-Гемпшире (единственный штат с высококонкурентными выборами, где проиграл кандидат республиканцев), перед губернаторскими выборами в Нью-Мексико и Флориде (республиканский губернатор Рик Скотт сохранил свой пост в тяжелейшей борьбе во многом благодаря поддержке Рубио). На сенатских выборах был особенно активен в Айове, где поддержал победившую Джони Эрнст.

Существующая инфраструктура

Запланированы многочисленные поездки для сбора денег, в основном по штатам, где пройдут ранние праймериз (Айова, Невада, Нью-Гемпшир, Флорида, Южная Каролина).

Также встречи с богатыми республиканцами в демократических штатах – Калифорнии, Колорадо, Иллинойсе.

Нанял нескольких специалистов, имеющих опыт работы в кампаниях Митта Ромни и структурах Карла Роува. Некоторые из этих специалистов будут заняты подготовкой и проведением кампании на Северо-Западе, где Рубио знают слабо. Главная цель – Нью-Гемпшир.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Суперпаки

Относительно небогат. Денег собирает много, но не устанавливает рекордов. Пытается привлечь спонсоров кампании Ромни в 2012 году и МакКейна в 2008.

По некоторым оценкам, имеет сегодня наилучшие шансы получить поддержку братьев Кох и их партнёров.

Пэк «Reclaim America».

Проблемные точки. Оппоненты

Слабая узнаваемость в национальном масштабе. Молодость как причина для упреков в отсутствии опыта. В случае конкуренции на праймериз с Джебом Бушем, бывшим губернатором Флориды, будет подточена база поддержки Рубио во Флориде.

С другой стороны, острая конкуренция с Тедом Крузом и Рэндом Полом за звание «кандидата от «партии чаепития».

Основные избиратели праймериз, радикальные республиканцы, отвергают иммиграционную реформу, Рубио реформу поддерживает. Для победы на праймериз Рубио нужно будет отказываться от компромиссных позиций по иммиграционной реформе и другим вопросам, в случае победы на праймериз нужно будет опять менять позиции.

Постоянные пикировки с Рэндом Полом по внешнеполитическим вопросам.

Рейтинг

Медианный рейтинг Марко Рубио (на основе данных 67 опросов) на текущий момент составляет 31,6% (антирейтинг – 33,0%).

Марк Рубио сенатор от штата Флорида	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Латиноамериканец. Сын эмигранта с Кубы. Сенатор от Флориды, важнейшего конкурентного штата - Яркий оратор - Репутация «восходящей звезды» - Поддержка Чайной партии - Активен в социальных сетях. Спортивный болельщик 	<ul style="list-style-type: none"> - Конкуренция с Бушем - Нестабилен. Неудачно выступил с программным заявлением в начале прошлого года - Слишком молод и неопытен - Репутация «перевертыша». Несколько раз менял религию. По ряду вопросов блокировался с демократами - Финансовые скандалы



Рик Перри

Возраст 64 года

Карьера

Губернатор Техаса в 2000-2015 годах. До этого вице-губернатор (у Джорджа Буша-младшего), комиссар по сельскому хозяйству и член палаты представителей Техаса. В 2012 году участвовал в республиканских праймериз на пост президента США.

Демография поддержки

Имеет значительную поддержку среди радикальных консерваторов, однако в последнее время пытается позиционировать себя ближе к центру.

Имел достаточно высокую поддержку (до 40 процентов) среди испаноязычных избирателей.

Образ

Особенно во время президентских выборов 2012 года сделал несколько заявлений, давших повод считать его не очень образованным человеком. В последнее время работает над улучшением собственного имиджа – в частности стал носить очки, что сразу дало повод для многочисленных шуток на тему «для того, чтобы поумнеть, недостаточно лишь надеть очки».

Также пытается себя позиционировать как прагматика, готового на компромиссы. Активно подчёркивает успехи экономического развития Техаса во время своего губернаторства. Также подчёркивает, что происходит из простой семьи и сумел многого добиться.

Союзники и особенности связей с ними

Не имеет союзников среди значительных политиков федерального уровня. Однако котируется среди массовых консервативных организаций, например, по борьбе с абортами и Национальной стрелковой ассоциацией. Значительная поддержка среди сторонников «Чайной партии».

Базовые регионы

Техас.

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

Незначительная активность, за исключением Айовы и Нью-Гемпшира, где пройдут первые и вторые республиканские праймериз.

Подготовка кампании

Группа давних советников и стратегов при поддержке технологов, имеющих опыт работы в демократических штатах и национальном комитете Республиканской партии, готовят стратегию кампании.

Упор делается на содержательную подготовку, то есть, фактически обучение Перри по многим проблемам внутренней и внешней политики. В этой подготовке участвует много экспертов.

Запланированы визиты в Айову, Нью-Гемпшир, Южную Каролину.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Комитеты политического действия

Перри имеет поддержку техасских нефтяников и бизнеса в целом. Имеет хорошие связи с богатыми жертвователями в Иллинойсе, Калифорнии, Нью-Йорке и Флориде. Некоторые из них в 2012 году поддерживали Митта Ромни.

Основные комитеты политического действия «Rick PAC» и «Texans for Rick Perry». Вспомогательные: «Americans for Rick Perry», «Jobs for Florida», «Jobs For Iowa», «Jobs for South Carolina», «Make Us Great Again», «Texas Aggies for Perry 2012», «Veterans for Rick Perry».

Проблемные точки. Оппоненты

Продолжается расследование по обвинению Перри в угрозах прекращения финансирования антикоррупционного подразделения с целью добиться отставки одного из окружных прокуроров, демократа Розмари Лемберг. Правда, обвинение это кажется многим надуманным – Лемберг была задержана за вождение в состоянии алкогольного опьянения, после чего хулиганила в отделении полиции.

Ряд скандальных заявлений, например, сравнение алкоголизма и гомосексуальности с утверждением, что и то, и другое можно лечить.

У целого ряда участников республиканских праймериз сильные позиции в Техасе, Джеба Буша, Теда Круза, Рэнда Пола. Все они будут серьезно подтачивать базу, прежде всего, финансовую кампании Перри.

Рейтинг

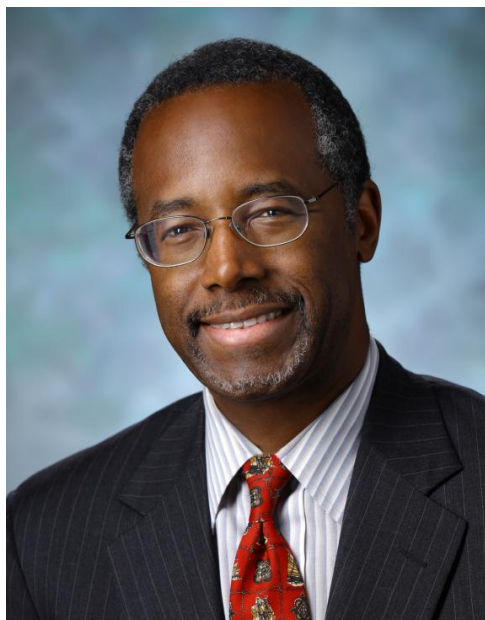
Рейтинг Рик Перри согласно опросу Fox News (25-27 января) – 4%.

Экс-губернатор Техаса Рик Перри	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Популярный губернатор Техаса - «Анти-Обама» - Крайний консерватор - Сильная команда. Хорошие возможности по финансированию - Поп-фигура. Снялся в нескольких фильмах 	<ul style="list-style-type: none"> - Конкуренция с Крузом - Наличие уголовного дела по злоупотреблению полномочиями - Поменял партию - Использовал «сепаратистскую риторику» - Провалы в публичной коммуникации - Эпатажная стилистика. Нестабилен на дебатах

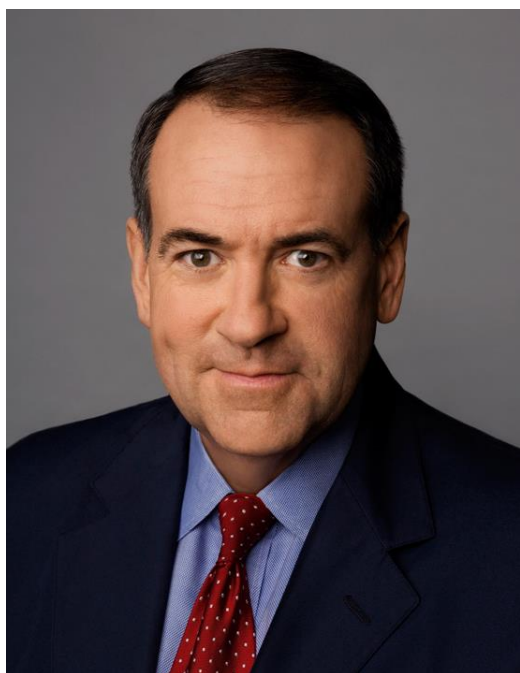
Кандидаты от евангелистов

Бен Карсон/ Майк Хакаби/ Рик Санторум (Республиканская партия)

Краткое описание



Бен Карсон – 63 года, один из выдающихся американских нейрохирургов современности. Общественный деятель, удостоен Президентской медали свободы, самой высокой невоенной награды США.



Майк Хакаби – 59 лет, баптистский проповедник, бывший губернатор Арканзаса (1996-2007), кандидат в президенты США (2008), в последние годы популярный телеведущий.

Рик Санторум – 56 лет, сенатор США от Пенсильвании (1995-2007), член Палаты представителей США (1991-1995), кандидат в президенты (2012).

Для всех кандидатов этой группы при относительно небольших шансах на победу на праймериз фактически стоят следующие цели: во-первых, ярко заявив о себе, получить приглашение от победителя праймериз баллотироваться на пост вице-президента; во-вторых, прорекламировав себя, получить выгодные предложения на издание книги, теле- или радиопередачи.

В лагере фаворитов радикальных евангелистов и ультраконсерваторов наиболее перспективным кандидатом в настоящий момент представляется один из лучших нейрохирургов мира **Бен Карсон**. Позиции Карсона, не являющегося профессиональным политиком, кажутся особенно сильными с учётом в очередной раз продемонстрированного на промежуточных выборах разочарования американцев в политическом классе. Помимо этого, Карсон отличается от остальных радикальных республиканцев уважительной, связной и спокойной манерой выступлений. Карсон – один из самых выдающихся американских врачей современности, следовательно, может аргументировано выступать по темам здравоохранения, волнующих американцев в последние годы после начала Обамой реформы здравоохранения. Он – чернокожий, следовательно, в случае победы на праймериз сможет нейтрализовать ряд приёмов из арсенала демократов, не упускающих возможности обвинить республиканцев в расизме, и обращаться к аудитории



афроамериканцев, стараясь убедить хотя бы часть из них не голосовать за демократа. Производит впечатление и жизненная история Карсона: сын матери-одиночки сумел преодолеть исключительную бедность и все жизненные невзгоды, сделать головокружительную карьеру, став не только прославленным нейрохирургом, но и общественным деятелем, пропагандирующим труд и образование, за что он был отмечен Медалью свободы, высшей невоенной наградой США. Карсон – наглядное воплощение «американской мечты», об угрозе которой со стороны демократов не устают повторять республиканцы.

Демография поддержки

Бен Карсон – чернокожий, что автоматически даёт ему до 40 процентов чернокожего электората даже в самых демократических штатах.

Хакаби на праймериз 2008 года имел относительно высокую поддержку молодёжи. Позиционирует себя как кандидат трудящихся. Умеет найти общий язык с представителями чернокожих избирателей.

Рик Санторум рассчитывает на поддержку наиболее радикальных республиканцев, особенно социальных консерваторов.

Образ

Бен Карсон является живым воплощением «американской мечты» - сын матери-одиночки из беднейшего района стал выдающимся нейрохирургом. Неконфронтационный, уважительный стиль общения.

Хакаби пытается себя позиционировать как кандидат простых людей и трудящихся. Также всячески подчёркивает свой управленческий опыт и умение договориться с демократами на посту губернатора. Вызывает личные симпатии избирателей.

Санторум яростно и энергично отстаивает свою точку зрения. Зачастую производит впечатление слишком резкого, заносчивого, вызывает отторжение избирателей своей непримиримостью.

Союзники и особенности связей с ними

Достижения и личная популярность Карсона, а также его последовательные и общеизвестные республиканские убеждения, обеспечили ему хорошие связи на протяжении многих лет с разными представителями республиканского истеблишмента – от Ньюта Гингрича до Джорджа Буша-старшего.

Хакаби стал лишь третьим республиканским губернатором Арканзаса за более чем 120 лет. Всегда уделял большое внимание социальным программам и отношениям с чернокожими избирателями.

В Сенате Санторум сотрудничал по отдельным вопросам (в особенности борьба с болезнями и бедностью) с Джо Байденом, влиятельным сенатором-демократом от Иллинойса и одним из ближайших соратников Обамы Диком Дурбиным, бывшим сенатором-демократом от Коннектикута Крисом Доддом. При этом Санторум как на посту сенатора, так и сегодня пользуется поддержкой наиболее консервативных (как в социально-религиозном, так и фискальном плане) организаций.

Базовые регионы

Бен Карсон попытается заручиться массовой поддержкой интеллектуальных и успешных (не обязательно радикальных) республиканцев в демократических штатах.

Майк Хакаби победил в Айове на первых республиканских праймериз в 2008 году, с тех пор имеет там хорошие позиции. Имеет значительную поддержку на Среднем Западе. Также Арканзас. Возможно расширение электоральной базы за счёт Юга.

Для Санторума – частично Пенсильвания, а также штаты и регионы сосредоточения социальных и религиозных консерваторов, например, Южная Каролина и другие штаты Юга.

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

Хакаби вёл свою передачу на «Фокс Ньюс», где обеспечивал дополнительную трибуну ведущим кандидатам-республиканцам.

Санторум был относительно малоактивен, на республиканских праймериз поддерживал более радикальных кандидатов, которые проиграли кандидатам республиканского истеблишмента, зачастую побеждавшим позднее на важных выборах против демократов.

Карсон в своей поддержке следовал позиции истеблишмента партии.

Подготовка кампании

На настоящем этапе в основном выступают и собирают деньги в штатах, где состоятся первые республиканские праймериз, прежде всего, в Айове и Южной Каролине.

Бен Карсон за последние годы проявил себя эффективным сборщиком средств – не являясь профессиональным политиком и кандидатом, среди очень разных групп он собрал 12 миллионов пожертвований на политические цели. Существует специальный комитет (суперпэк, см. далее), поддерживающий выдвижение Карсона в президенты. Этот комитет полностью выстроил избирательный штаб в Айове, ведёт соответствующую работу в Нью-Гемпшире, Южной и Северной Каролине.

Активнее всего подготовительную работу ведёт Хакаби, в значительной степени восстановивший штаб своей кампании образца 2008 года. Также он активно встречается с близкими по духу проповедниками. Его штаб, по всей видимости, будет базироваться в городе Литл-Рок, штат Арканзас.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Комитеты политического действия

Санторум имеет хорошие отношения с миллиардером Фостером Фриссом.

Комитеты политического действия: «USAFirstPac» (Карсон), «The National Draft» (Карсон, суперпак), «Huck Pack» (Хакаби), «Patriot Voices» (Санторум).

Проблемные точки. Оппоненты

Для всех одна из основных проблем связана с тем, что зачастую они выступают за буквальную трактовку Библии в современных реалиях.

Губернаторство Хакаби даёт обильный материал для поиска компромата.

Все трое играют на одном, достаточно узком поле. Более того, на праймериз Рик Перри, Тед Круз и даже Рэнд Пол будут пытаться получить поддержку радикальных евангелистов и социальных консерваторов.

Различные консервативные организации имеют давнюю историю разногласий друг с другом. Кандидаты-евангелисты вынуждены выбирать какую-то сторону в этих спорах, ещё больше раскалывая свой электорат.

Рейтинги

Медианный рейтинг Рика Санторума (на основе данных 14 опросов) на текущий момент составляет 21,3% (антирейтинг – 28,3%).

Медианный рейтинг Майка Хакаби (на основе данных 105 опросов) на текущий момент составляет 34,7% (антирейтинг – 37,3%).

Рейтинг Бена Карсон согласно опросу Fox News (25-27 января) – 9%.

Нейрохирург Бен Карсон	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Всемирно известный нейрохирург - Человек, который сделал себя сам. Олицетворение американской мечты - Афроамериканец - Хороший оратор, особенно на ТВ - Поддержка со стороны евангелических организаций. - Относительно высокая известность - Автор трех книг - Герой фильма «Золотые руки» 	<ul style="list-style-type: none"> - Отсутствие политического и электорального опыта - Проблемы с восприятием истеблишментом и спонсорами - Два афроамериканца на посту президента подряд – перебор - Склонен допускать ошибки политического характера - Слишком радикален - Известность не политическая, а общегуманитарная. Не соответствует запросу на компетентность - Проблемы со здоровьем. Еще в 2002 г. диагностирован рак
Экс-сенатор от штата Пенсильвания Рик Санторум	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Богатый электоральный опыт – выборы в сенат, борьба за президентскую номинацию - Имидж борца с коррупцией и принципиального человека - Крайний консерватор 	<ul style="list-style-type: none"> - С большим отрывом проиграл последние выборы в сенат. Проиграл праймериз Ромни. Последние годы был в тени - Мишень для атак со стороны ЛГБТ-сообщества (известная история с сексуальным термином «санторум» - когда в Википедии регулярно появлялась статья об одном из видов полового акта, названном в честь сенатора)

Экс-губернатор Арканзаса Майк Хакаби	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Дважды выигрывал выборы губернатора Арканзаса. Был руководителем Республиканской ассоциации губернаторов - Популярен у рабочего класса и социальных консерваторов - Южанин - Поддержка религиозных фундаменталистов - Автор нескольких книг. Музыкант 	<ul style="list-style-type: none"> - В 2006 г. перестал быть губернатором. Проиграл республиканские праймериз в 2008 - Слабые позиции в истеблишменте партии, который не приемлет его социальный популизм - Слабая финансовая база - Большая конкуренция внутри фундаменталистской ниши - Скандалы с разбазариванием бюджетных средств на личные цели



Линдси Грэм
Возраст 59 лет
Карьера

Сенатор от штата Южная Каролина (с 2003 года). До этого (1995-2003) – член Палаты представителей Конгресса, ранее (1993-1995) член палаты представителей Южной Каролины. Полковник ВВС запаса, военный юрист. Лидер «ястребов» и интервенционистов в Сенате.

Демография поддержки

Типичная демография республиканцев, однако всё время заявляет, что может занять компромиссные позиции, способные привлечь центристов и электорат демократов, особенно испаноязычных избирателей. В последние годы, прежде всего, на собственных перевыборах в 2014 году, сталкивается с критикой со стороны ещё более радикальных, чем он сам, республиканцев, в том числе значительной части

«чаепитчиков».

Пытается внести законопроект по иммиграционной реформе, это способно привлечь к нему умеренно настроенных американцев и, в особенности, испаноязычных избирателей. Однако делает его объектом нападков радикальных республиканцев, основных избирателей праймериз.

Образ

Пытается позиционировать себя в качестве готового к компромиссам прагматика. Также считается не только «ястребом», но и специалистом по внешнеполитическим вопросам. Учитывая многочисленные внешнеполитические проблемы США сегодня (ИГИЛ, переговоры с Ираном, ситуация на Украине и т.д.), в случае участия в праймериз

будет всячески направлять общую кампанию и дебаты в сторону обсуждения внешнеполитических вопросов, где большинству оппонентов будет трудно с ним конкурировать.

Его не любят журналисты. Стараются постоянно быть в центре внимания.

Союзники и особенности связей с ними

Ближайший союзник и друг – республиканский сенатор от Аризоны Джон МакКейн. Губернатор Нью-Джерси Крис Кристи. Республиканский сенатор от Северной Дакоты (места нефтяного бума последних лет) Джон Хоэвен. Близок также с умеренным демократическим сенатором от Западной Виргинии Джо Манчином. Также хорошие отношения с большинством представителей истеблишмента Республиканской партии. Имеет поддержку Торговой палаты США, главной лоббистской организации бизнеса, во многом профинансировавшей победы умеренных республиканцев на промежуточных выборах 2014 года. Хорошие отношения с израильским лобби.

Базовые регионы

Южная Каролина. Имеет относительно неплохую узнаваемость в национальном масштабе, возможно расширение поддержки за счёт республиканцев других штатов Юга.

Последние достижения с учётом промежуточных выборов

Был озабочен собственным переизбранием. После победы на непростых праймериз против кандидата от «чаепитчиков» сосредоточился на помощи своим соратникам в Южной Каролине, в политике которой Грэм доминирует. Также традиционно он имеет высокие показатели сбора денег в Южной Каролине на общепартийные нужды.

Подготовка кампании

В отличие от подавляющего большинства других кандидатов от обеих партий, уже сформировал так называемый обзорный комитет, который даёт возможность кандидатам собирать и тратить деньги непосредственно на подготовку возможной кампании. Комитет Грэма называется «Безопасность благодаря силе» (Security through Strength). Комитет возглавляет Дэвид Вилкинс, один из самых влиятельных политиков Южной Каролины, возглавлявший кампанию Буша-младшего в штате в 2000 и 2004 годах, благодаря чему Вилкинс позднее был назначен послом США в Канаде. Также в комитете работают несколько давних советников Грэма и членов предвыборного штаба МакКейна в 2008 году.

Финансовое положение, особенности связей с бизнесом. Комитеты политического действия

Собственное состояние порядка 1.5 миллиона долларов. Прекрасные отношения с ВПК, многие предприятия которого находятся в Южной Каролине. Стронник и лоббист запрета азартных игр в интернете, что является одной из главных целей игорного магната, миллиардера и активного жертвователя республиканским политикам Шелдона Адельсона.

Пэк «Fund for America's future».

Проблемные точки. Оппоненты

Грэм безусловно поддерживает интервенционистскую внешнюю политику США, спровоцировавшую за последнее десятилетие многочисленные острые кризисы. Эта позиция Грэма даёт оппонентам много материала для негативной кампании.

Зависит от поддержки консерваторов, однако иногда занимает центристские позиции (например, по иммиграционной реформе). Несколько раз поддерживал отдельные предложения Обамы, что также делает его удобной мишенью на республиканских праймериз.

Будет бороться с Риком Перри, Марко Рубио и Тедом Крузом чтобы консолидировать не совсем радикальный электорат правее Джеба Буша, Криса Кристи и Скотта Уокера, особенно, избирателей, озабоченных внешнеполитическими проблемами.

Рейтинги

Рейтинг Линдси Грэма согласно опросу Fox News (25-27 января) составляет 1%.

Другие возможные кандидаты от республиканцев (обзорно)

Губернатор штата Нью-Мексико Сюзанна Мартинез	
55 лет	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Латиноамериканка и женщина. - Опыт работы прокурором. Раскрученный губернатор Нью-Мексико. Высокая популярность в штате - Популистка. Инициировала серьезное сокращение бюджетных расходов на аппарат 	<ul style="list-style-type: none"> - Возраст - Отсутствие федерального и внешнеполитического опыта - Проблема со спонсорами

Рейтинг

Рейтинг Джона Касича согласно опросу Fox News (25-27 января) составляет 1%.

Губернатор Огайо Джон Кейсик (Касич)	
52 года	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Популярный губернатор Огайо. Регион – лидер по созданию рабочих мест и росту заработной платы - Обширный электоральный опыт (был самым молодым в истории сенатором штата, 8 раз избирался в нижнюю палату конгресса, выиграл выборы губернатора) - Опыт федеральной политики (был главой комитета по бюджету палаты представителей, в 2000 г. участвовал в праймериз на пост президента) - Автор трех книг 	<ul style="list-style-type: none"> - Репутация оппортуниста, поддерживал ряд инициатив демократов, в частности Медикэйд - Проблема с харизмой - Неоднократно допускал речевые ошибки во время публичных выступлений

Губернатор Индианы Майкл Пенс 55 лет	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Электоральный опыт (2 проигранных кампании в нижнюю палату и 6 успешных, выигранных выборы губернатора Индианы) - Популярен среди социальных консерваторов 	<ul style="list-style-type: none"> - Низкая общенациональная известность - Крайние позиции по вопросам миграции и внешней политики
Сенатор от штата Колорадо Кори Гарднер 40 лет	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - «Восходящая звезда» Республиканской партии - Харизматик и популист. Эксплуатирует образ простого парня и критика истеблишмента - Успешный опыт фандрайзинга 	<ul style="list-style-type: none"> - В начале политической карьеры был демократом - Уязвимость в связи с плотными связями с крупным бизнесом, нефтегазовым и торговцами недвижимостью
Экс-директор корпорации HP Карли Фиорина 60 лет	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Руководство крупной и успешной компанией - Возраст - Женщина 	<ul style="list-style-type: none"> - Скандальный шлейф - Недостаточный опыт политической борьбы. Проигранные выборы в Сенат - Отсутствует история борьбы за права женщин - Не расплатилась со своей командой после выборов в Сенат!
Губернатор Луизианы Бобби Джиндал 43 года	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Опыт работы федеральным чиновником (образование, здравоохранение), конгрессменом, губернатором - Южноазиатское происхождение - Образ борца с коррупцией - Хороший семьянин. Лично принял роды своего третьего ребенка 	<ul style="list-style-type: none"> - Молодость и относительно низкая федеральная известность - - - Не самая многочисленная диаспора

Прогноз кампании - ключи Лихтмана

Алан Лихтман в своей книге «Ключи к Белому дому»⁶³ предложил оригинальную аналитическую концепцию прогноза будущего победителя президентских выборов в США. В прогнозной схеме А. Лихтмана представлены 13 ключей – ключевых параметров или факторов, влияющих на итог голосования.

По каким же параметрам (ключам) происходит анализ А. Лихтмана?

К группе политических ключей относятся:

1. Партийный мандат – ситуация, в которой после промежуточных выборов партия власти имеет больше мест в палате представителей, чем после предыдущих промежуточных выборов;
2. Соревновательность в правящей партии — ситуация отсутствия серьезной борьбы за номинацию в правящей партии;
3. Участие действующего президента — кандидатом от правящей партии является действующий президент;
4. Участие третьей партии — нет сильного кандидата от третьей партии или сильного независимого кандидата.

К группе ключей успешности политики относятся:

5. Текущая экономика - экономика не находится в состоянии рецессии во время избирательной кампании;
6. Долгосрочная экономика - рост реальных доходов на душу населения в годы правления действующего президента равен или выше по сравнению с ростом, который был во время двух предыдущих президентских сроков;
7. Изменения в политике - действующая администрация проводит значительные изменения во внутренней политике;
8. Социальные волнения - отсутствуют масштабные социальные волнения;
9. Скандалы - действующая администрация не втянута в крупный скандал;
10. Ошибки в международной политике - действующая администрация не допустила серьезных ошибок во внешней и военной политике;
11. Успехи в международной политике - действующая администрация добилась серьезных успехов в области внешней и военной политики.

К группе ключей личных качеств относятся 2 последних фактора:

12. Харизматичность кандидата от правящей партии — кандидат правящей партии обладает харизмой или является национальным героем;
13. Харизматичность кандидата от оппозиционной партии — кандидат от оппозиционной партии не обладает харизмой и не является национальным героем.

Все ключи представляются в единой компактной таблице (см. ниже). Цифра «1» относительно каждого ключа означает, что данное суждение относительно текущей

⁶³ Книга опубликована в 1996 году, дважды переиздана (в 2008 и 2012 годах)

партии власти (в нашем случае демократы) «истинно», «0» – что оно ложно. Решающее правило распознавания сформулировано крайне просто. Если количество «ложных» суждений равно или меньше 5, то партия власти по итогам выборов сохраняет за собой Белый дом. В случае, когда оно оказывается равным 6 или более, прогноз для партии власти — поражение.

Таблица. Почему демократы могут проиграть, поставив на очевидного фаворита – Х. Клинтон?

Номер	Ключ	Значение
1	Партийный мандат (лучше результат на промежуточных выборах)	0
2	Отсутствие серьезной конкуренции внутри правящей партии	1
3	Участие действующего президента	0
4	Нет сильного кандидата от третьей партии или независимого	1
5	Текущая экономика. Экономика не в рецессии	1
6	Долгосрочная экономика. Рост реальных доходов на душу населения в годы правления действующего президента равен или выше по сравнению с ростом, который был во время двух предыдущих президентских сроков	0
7	Изменения во внутренней политике	1
8	Отсутствуют серьезные социальные протесты	0
9	Отсутствуют крупные скандалы в администрации	1
10	Не допустили серьезных ошибок во внешней и военной политике	1
11	Есть серьезные успехи во внешней и военной политике	0?
12	Харизматичность Х. Клинтон	0
13	Харизматичность республиканского кандидата	1?
Общее число ложных суждений	Точка отсечения – 5	6?

Сценарий кампании

Основная интрига в рамках демократической номинации – это участие/неучастие Хиллари Клинтон и наличие у нее конкуренции на праймериз. Сама Клинтон выбрала стратегию «затишья» - не делать резких заявлений, чтобы не расплескать рейтинг и сохранить размытое идеологическое позиционирование (не слишком центристское, чтобы не иметь проблем на праймериз, и не слишком радикальное, чтобы потом не иметь сложностей на всеобщих выборах). Параллельно выстраивается оргструктура и ведется фандрайзинг. Предполагается и внутрипартийные праймериз сделать по сути формальными. Однако в результате Хиллари попала в ловушку – не предлагая собственного содержания будущей кампании, она вынуждена отбиваться от атак оппонентов в отношении ее прошлого. В результате это становится основанием для партийного истеблишмента пересмотреть безальтернативный сценарий. В частности, благовидный предлог для выдвижения своей кандидатуры получает Элизабет Уоррен – не как оппонент Хиллари, а как ее дублер на случай возможных проблем с рейтингом. Уже фактически начал необъявленную кампанию Джо Байден, который посетил все штаты, где традиционно проходят ранние праймериз. И это, на наш взгляд, было бы правильно, поскольку в случае отказа Клинтон от участия в выборах Демократическая партия не имеет серьезной замены.

Более пестрая картина внутри Республиканской партии.

Среди потенциальных кандидатов от евангелистов пока электоральном фаворитом является Майкл Хакаби, однако гораздо большим имиджевым потенциалом, на наш взгляд, обладает нейрохирург Бен Карсон, у которого, однако, могут быть проблемы с поддержкой истеблишмента и финансированием.

Фаворитом «Чайной партии» сегодня является сенатор Рэнд Пол (судя по результатам опроса участников влиятельного консервативного конгресса СРАС). Однако он крайне неудачно провел первые встречи с потенциальными спонсорами (в том числе за счет вызывающего внешнего вида) и ведет чрезмерно эпатажную кампанию. Складывается впечатление, что стратегически Пол нацелен на кампанию 2020 года.

После отказа от участия в выборах Митта Ромни наиболее серьезным кандидатом от умеренных республиканцев и истеблишмента является Джеб Буш. Он пока не стремится вести активную публичную кампанию, сосредоточившись на сборе средств и ставя задачу уже на старте саккумулировать \$100 млн., тем самым отпугивая от участия в праймериз потенциальных конкурентов. СМИ называют эту технологию «финансовый Джаггернаут Буша».

Однако перспектива третьего представителя семьи Буш в президентском кресле является проблемой не только для многих избирателей, но и для значительной части республиканского истеблишмента, который за последние годы целенаправленно вычищал «бушистов» с ключевых позиций в партии. Несмотря на заявления Джеба о том, что он «свой собственный человек», как минимум среди его советников по внешней политике доминируют люди, которые ранее сотрудничали с его братом и отцом.

Поэтому альтернативой ему в относительно умеренном лагере становится губернатор Скотт Уокер, в последнее время радикализирующий свою идеологическую позицию в расчете на поддержку на праймериз со стороны консерваторов. Уокер, спровоцировавший после принятия в Висконсине нового акта о правах рабочих прямую полемику с президентом Обамой, имеет шанс на этом противостоянии нарастить общенациональную известность. Уокер обладает эффектом новизны. Но в то же время он

способен предъявить серьезные результаты своей деятельности, в том числе и в кризисные годы (в отличие от Буша, который достаточно давно перестал быть губернатором). Серьезный аргумент в пользу его избираемости – это то, что он трижды выигрывал выборы губернатора в традиционно демократическом штате.

Перспектива выхода на президентские выборы в качестве кандидатов от основных партий пары «Клинтон-Буш» вызывает серьезное отторжение у значительной части избирателей. В случае, если это произойдет, явка на выборы может стать рекордно низкой, но демобилизация в большей степени затронет республиканский электорат. Поэтому Клинтон, несмотря на негативную кампанию против нее, будет иметь преимущество.

В то же время информационная накачка темы противостояния двух политических династий может дать серьезное преимущество республиканцам в том случае, если в итоге Джеб Буш не станет победителем праймериз. Его выбывание из числа кандидатов расчистит дорогу другим претендентам, не отягощенным наследием прошлого. Нам представляется наиболее интересной следующая стратегическая комбинация трех республиканских кандидатов на праймериз – Буш в качестве аккумулятора негатива, Пол в качестве жесткого критика демократов и Уокер как опытный региональный политик и антикризисный менеджер, в итоге получающий республиканскую номинацию. Выход на противостояние с Хиллари Клинтон кандидата нового поколения дает Республиканской партии серьезный шанс на победу. И тут уже вопрос будет в качестве работы технологических команд.

В случае же отказа Клинтон баллотироваться или, что менее вероятно, ее поражения на праймериз Демократической партии будет трудно найти ей достойную замену. Нераскрученный кандидат без особой харизмы (а именно такова «скамейка запасных» демократов) будет иметь шанс на победу только в том случае, если экономика США в ближайшие полтора года будет демонстрировать впечатляющий рост, в результате чего поддержка Барака Обамы станет не обременением, а преимуществом.

Обзор ряда ключевых избирательных кампаний

В данный обзор были включены 7 сенатских и 3 губернаторских кампании, прошедших во время промежуточных выборов 2014 года. Каждая из них рассмотрена методом кейс-стади.

Среди сенатских кампаний для анализа были выбраны Колорадо, Айова, Северная Каролина, Джорджия, Канзас, Аляска и Нью-Гемпшир. С точки зрения влиятельного портала RCP, именно эти 7 штатов относились к числу 100% конкурентных (toss-up). Другие классификации, как правило, включали их в число 10 наиболее интересных избирательных кампаний⁶⁴. Выбранные для анализа кампании, за исключением кампании в Канзасе, оказались в итоге и самыми дорогими. С точки зрения общих затрат, уверенно лидирует рекордная сенатская гонка в Северной Каролине – \$120 млн. Кампании в штатах Колорадо (\$103 млн.) и Айова (\$91 млн.) находятся на 2 и 3 месте, соответственно. В десятку самых дорогих кампаний также вошли: Джорджия (\$76 млн.), Аляска (\$61 млн.) и Нью-Гемпшир (\$59 млн.).

Более того, именно эти сенатские кампании оказались наиболее интересным объектом для вмешательства внешних игроков. Так, по объемам внешнего финансирования Северная Каролина оказалась на 1-ом месте среди всех штатов с сенатскими кампаниями, Колорадо – на 2-ом, Айова – на 3-ьем, Аляска – на 4-ом, Нью-Гемпшир – на 6-ом, Джорджия – на 7-ом. В плане общих объемов внешнего финансирования с избранными штатами может поспорить только штат Кентукки, однако кампания, проходившая в нем не считалась 100% конкурентной (республиканцы подстраховались, поскольку баллотировался их сенатский лидер Митч МакКоннел). Также стоит отметить, что в 5 случаях из 7 рассматриваемые штаты будут ключевыми и на выборах президента в 2016 году. В список т.н. «swing states» 2016 не будут входить только преимущественно республиканские штаты Канзас и Аляска.

Для анализа губернаторских выборов были выбраны конкурентные кампании в ключевых штатах для определения победителя выборов 2016 года: Висконсин (10 выборщиков) и Флорида (29 выборщиков). Кроме того, в аналитическую подборку вошла кампания в штате Иллинойс, который, хотя и не входит в число список т.н. «swing states», обладает важным символическим значением в связи с тем, что президент Обама является выходцем из Иллинойса. Также стоит отметить, что во всех рассмотренных с точки зрения губернаторской гонки штатах в 2016 году республиканцам, помимо президентской кампании, предстоит крайне сложная защита своих кресел в Сенате, а на счету демократов (Обамы) в этих штатах 2 к ряду победы на президентских выборах.

⁶⁴ См. например <http://anmnews.com/top-10-toss-up-senate-races-of-2014/>

Сенатские кампании

Джорджия: неопытный демократ проигрывает неопытному республиканцу

Демографические характеристики штата

Население – 9 992 167, из них: белые – 54,8%, афроамериканцы – 31,4%, латиноамериканцы – 9,2%, азиаты – 3,7%, коренное население Америки – 0,5%.

Медианный доход – \$49 604, безработица – 7,9%.

Основные участники гонки

Кандидаты в Сенат США от штата Джорджия				
Кандидаты	ФИО (возраст)	% голосов	Социально-демографическая характеристика	Стоимость избирательной кампании
GOP	Дэвид Пердю (David Perdue) (65 лет)	52.89%	Белый мужчина, с высшим образованием, бывший CEO Dollar General ⁶⁵ . Кузен бывшего губернатора Джорджии Сонни Пердю	\$13,578,130
DEM	Мишель Нанн. Michelle Nunn (48 лет)	45.21%	Белая женщина, с высшим образованием, всю жизнь занимается благотворительными НКО ⁶⁶ . Дочь бывшего сенатора и политика Сэма Нанна, соавтора известной программы по уменьшению ядерной угрозы «Программа Нанна-Лугара»	\$16,065,610

Электорат

Демократы в своей предвыборной агитации делали упор на привлечение жителей сельской местности (рекламные ролики в сельских пейзажах), а также представителей этнических и расовых меньшинств – афроамериканцев, евреев и азиатов.

Республиканцы решили опираться на свой базовый электорат, а также на латиноамериканцев, число которых за последние годы увеличилось с 34 тыс. до 92 тыс., что составляет 1,8% всего электората штата. Усиленное воздействие на эту категорию

⁶⁵ Ритейл - сеть супермаркетов

⁶⁶ НКО «Points of Light»

помогло получить поддержку 42% латиноамериканцев штата, при среднем результате республиканцев по стране в 37%.

Праймериз. Республиканцы

Д. Пердью победил на крайне конкурентных праймериз с результатом 30,6%. Его основным соперником был конгрессмен Джек Кингстон (получил 25,8%). Также в праймериз участвовали лидер «партии чаепития» Карен Хэндел (набрала 22%), конгрессмен Джингрей (10%) и конгрессмен Пол Браун (9,6%).

Так как никто из номинантов не набрал простого большинства голосов, по закону штата был назначен второй тур, где Дэвид Пердью победил Джека Кингстона с незначительным перевесом: 50,9% против 49,1%.

Идеологических различий между Кингстоном и Пердью практически не было (риторически Пердью обращался к более уважаемой группе – жителям пригородов, в то время как Кингстон – к сельским жителям глубинки штата), однако в биографии Пердью имелся важный для республиканского электората пункт — успех в бизнесе, чего не было у Кингстона. Также следует отметить, что в республиканской среде сильны антивашигтонские настроения в целом, что играло против действующего конгрессмена Кингстона.

На начальном этапе Д. Пердью финансировал избирательную кампанию из собственных средств, а Кингстон получил поддержку Торговой палаты США (крупнейшая лоббистская НКО).

Праймериз. Демократы

Изначально М. Нанн была фаворитом гонки, получив еще в конце года поддержку сенатского комитета демократов и собрав в свой фонд к концу 2013 года \$1,7 млн. Нанн не сомневалась в собственном выдвижении, поэтому позволила себе пропустить многие дебаты и форумы кандидатов на этапе праймериз. В итоге М. Нанн победила со значительным перевесом (75%). Ее соперники на праймериз: бывший сенатор сената штата Джорджия Стин Майлс (12%), психиатр Бранко Радуловачки (9,7%), сержант армии США в отставке (рейнджер) Годд Робинсон (3,4%).

Досрочное голосование

По опросам после досрочного голосования Пердью лидировал на 4-6%, причем доля в явке афроамериканцев составила 30%. На мобилизацию меньшинств были направлены мобилизационные усилия демократов. Однако, по результатам опроса Фреда Хикса, особого смысла в увеличении числа «досрочников» не было, афроамериканцы проголосовали бы за демократов и непосредственно в день голосования.

Повестка

Во время кампании Нанн пыталась дистанцироваться от политики Б. Обамы и подчеркнуть свою умеренную нейтральную позицию⁶⁷. Она не смогла ответить на вопрос, поддержала бы реформу здравоохранения Обамы, однако осудила решение властей Джорджии отказаться от принятия расширенной программы медицинской помощи малообеспеченным «Медикейд». Нанн выступила против сокращения расходов на

⁶⁷ <http://blogs.rollcall.com/rothenblog/alison-grimes-michelle-nunn-terri-lynn-land-mike-mcfadden-not-meeting-us/?pos=adpb>

оборону. Также она отмечала, что лично поддерживает легализацию однополых браков в Джорджии, однако этот вопрос должен решаться на более высоком уровне⁶⁸.

Нанн неоднократно заявляла, что будет поддерживать завершение четвертого этапа строительства нефтепровода Keystone XL во имя экономического развития и национальной безопасности. Вокруг данного инфраструктурного проекта уже несколько лет не утихают споры. Демократы во главе с Обамой заявляют, что выгода от его реализации будет существовать только для большого бизнеса, а не для всей экономики в целом, как утверждают республиканцы⁶⁹. Вынужденная для Нанн попытка играть против собственной партии не принесла ей плодов. Как мы знаем, уже в 2015 году закон о строительстве нефтепровода был ветирован Обамой.

Дэвид Пердью заявил, что желание заняться политической деятельностью возникло у него из-за опасений за продолжающийся рост государственного долга США. Основные темы, которые он поднимал в ходе своей кампании, – борьба с ростом госдолга; комплексная налоговая реформа; обещание провести на посту сенатора не более двух сроков в случае избрания; поддержка сбалансированности бюджета; отмена реформы здравоохранения Б. Обамы; оживление американского производства; увеличение американского экспорта; локальный контроль за образованием; энергетическая независимость; защита государственных границ; поддержка права на ношение оружия; защита национальных ценностей. Д. Пердью заявил, что он против абортов и поддерживает только традиционный брак между мужчиной и женщиной⁷⁰.

Следование политике партии VS местная повестка

Оба кандидата строили свою кампанию вокруг федеральной повестки, фактически игнорируя местную.

Пердью главной причиной своего выдвижения назвал огромный внешний долг США, который связан с порочной финансовой политикой текущей администрации. Кроме того, он поднимал такие общенациональные темы как налогообложение, отмена реформы «Обамакэр», рост экспорта, использовал внешнеполитическую повестку, например, ратовал за укрепление союзнических отношений с Израилем⁷¹.

Нанн же напротив - дистанцировалась от федеральной политики партии, все равно используя ее как начальную точку повестки: она не согласна с реформой «Обамакэр», выступает за Keystone XL.

Поддержка известных политиков

Пердью получил поддержку Буша-Старшего. На его поддержку претендовала Нанн (и использовала совместные фотографии в кампании), но в итоге Буш от нее официально откестился (см. пункт «Скандалы»). В сентябре Нанн поддержала Мишель Обама (выступила с речью в Атланте).

Рекламные ролики

Мишель Нанн опубликовала в интернете три рекламных видео – [«Optimist»](#), в котором она рассказывает, что оптимистично смотрит на будущее штата. Данный ролик собрал почти 16000 просмотров на YouTube; ролик [«What's Going On»](#), собравший чуть

⁶⁸ http://www.ajc.com/weblogs/political-insider/2013/jul/22/michelle-nunn-declares-herself-us-senate-candidate/#__federated=1

⁶⁹ <http://time.com/13809/democrats-georgia-reach/>

⁷⁰ <http://www.usnews.com/news/articles/2014/11/04/david-perdue-trounces-michelle-nunn-in-georgia-senate-race>

⁷¹ Источник – официальный сайт кандидата <https://perduesenate.com/issues/the-issues>

больше 9,5 тысяч просмотров и ролик [«Point Guard»](#), в котором снялся ее отец – Сэм Нанн, ролик собрал 8,5 тысяч просмотров.

В своих рекламных видеороликах, опубликованных на YouTube, Д. Пердью делает упор на том, что является выходцем из обычной семьи (его родители были школьными учителями), а его ближайшее окружение рассказывает, что стать успешным он смог самостоятельно, благодаря упорному труду и стараниям. Такая тактика была нацелена на противопоставление его имиджа имиджу Нанн, которая является дочерью бывшего сенатора. Ролики Пердью, набравшие наибольшее число просмотров – [«Outsider»](#) (21 990) и [«Secure Our Border»](#) (9 000).

Оценка GOTV

По оценкам СМИ, республиканцы провели GOTV гораздо эффективнее за счет применения электронных устройств (активно использовалось приложение walk.app для смартфонов⁷²).

Успех кампании GOTV демократов, традиционно идущей с упором на привлечение на участки для голосования представителей меньшинств, был ослаблен из-за установленной в штате Джорджия жесткой системы идентификации избирателей⁷³.

Финансирование кампании. Республиканцы

Республиканец Дэвид Пердью собрал \$13,5 млн. На 29% (\$3,9 млн.) он лично финансировал свою кампанию, республиканские комитеты политического действия дали ему 10% финансирования (\$1,3 млн.), остальное составили индивидуальные пожертвования (\$7,7 млн.). Крупные пожертвования в фонд совершили аудиторские компании (KPMG LLP - \$44 тыс., Deloitte LLP - \$27,8 тыс.), а также компания Кох индастрис (\$38,7 тыс.).

Если говорить о секторах бизнеса, то больше всего Д. Пердью поддержали финансовый сектор и страховщики (\$1,3 млн.), агрохолдинги (\$350 тыс.).

Финансирование кампании. Демократы

За время кампании демократ Мишель Нанн собрала \$16 млн. Нанн не финансировала кампанию из собственных средств, из пэков она получила 6% фонда (\$0,9 млн.), остальные средства — индивидуальные пожертвования, где также преобладают крупные – 63% (\$10,1 млн.), впрочем долю мелких нельзя назвать несущественной – 22% (\$3,5 млн.). Относительно крупными жертвователями в пользу Нанн стали – Кока-кола (\$37,1 тыс.), General Electric (\$30,8 тыс.), Goldman Sachs (\$23,1 тыс.). Также демократ Нанн получила поддержку и пожертвования от бывших сенаторов-республиканцев – Ричарда Лугара и Джона Уорнера, которые были близки к ее отцу (см. подробнее USA Today⁷⁴).

Если говорить о секторах бизнеса, то больше всего Нанн поддержали – юридические компании и лоббистский бизнес (\$1 млн.), а также финансовый сектор и страховщики (\$814 тыс.).

⁷² <http://www.breitbart.com/big-government/2014/11/02/republicans-besting-democrats-with-effective-gotv-technology/>

⁷³ <http://www.dds.ga.gov/drivers/dldata.aspx?con=1749371755&ty=dl>

⁷⁴ <http://www.usatoday.com/story/onpolitics/2014/01/06/michelle-nunn-lugar-georgia-senate/4346425/>

Финансирование кампании. Расходы комитетов политического действия*Мишель Нанн:*

На поддержку: \$1,983,350,

На противостояние: \$13,178,944

Дэвид Пердью:

На поддержку: \$2,563,977

На противостояние: \$5,137,726

Финансирование кампании. Расходы суперпэков (больше \$1 млн.)*Консервативные суперпэки:*

Ending Spending Action Fund \$6,872,918 (не раскрывает спонсоров)

Citizens for a Working America PAC \$2,134,150 (не раскрывает спонсоров)

The National Republican Senatorial Committee потратил \$2,5 млн. на покупку телевизионного времени для рекламной кампании Дэвида Пердью.*Либеральные суперпэки:*

Women Vote! \$2,196,587 (главный спонсор данного SuperPaca – Майкл Блумберг).

Политическая организация *EMILY'S List* (часть суперпэка *Women Vote!*), спонсирующая женщин-кандидатов от Демократической партии, вложила \$1 млн. в рекламную кампанию Мишель Нанн.**Скандалы**

Дэвид Пердью обвинил Мишель Нанн в том, что она давала деньги организациям, связанным с террористами. Речь шла об общественной инициативе по волонтерской помощи малоимущим в США и других странах мира под названием «Лучи света», которую создали еще во времена Джорджа Буша-старшего в 1990 году. Команда Пердью обнаружив, что одна из благотворительных организаций, с которой сотрудничала Нанн, имела в названии прилагательное «исламское», обвинила кандидатку в помощи террористам. В итоге, «оправдывать» Нанн и объяснять, что ни организация, ни Мишель никак не связаны с террористической деятельностью, пришлось представителям семьи Буша⁷⁵.

Фамилия Буш неожиданно часто звучало по ходу этой сенатской гонки. Скандал вызвало нежелание команды Нанн прислушиваться к просьбе представителей семьи Буш, которые неоднократно заявляли, что Буш-старший не желает становиться частью агитационной компании Мишель и хочет, чтобы ни при каких условиях его изображения не использовались в рекламных материалах. Нанн, которая неоднократно подчеркивала, что в течение 7 лет работала с Дж. Бушем-старшим в рамках фонда «Лучи света», нарушила эту просьбу и использовала совместные фотографии в своей рекламной кампании перед праймериз. Такое неуважительное поведение, по словам представителей семьи Буш, очень сильно огорчило экс-президента США⁷⁶.

В октябре 2014 года достоянием общественности стал факт, что Пердью владеет инвестиционным фондом, который управляется частным швейцарским банком Vontobel. Фонд не был зарегистрирован Комиссией по ценным бумагам. Он был создан в 2007 году,

⁷⁵ http://www.huffingtonpost.com/2014/09/17/bush-perdue-nunn_n_5838320.html

⁷⁶ <http://www.washingtonpost.com/blogs/post-politics/wp/2014/10/20/george-h-w-bush-unhappy-with-michelle-nunns-new-tv-ad/>

после того, как Пердью ушел в отставку с поста руководителя компании Dollar General. Вероятно, данная оффшорная структура была создана как «сетка безопасности» для защиты крупных инвесторов от неопределенностей на внутреннем рынке и рынка инвестиций Уолл-Стрит⁷⁷.

В июле 2014 года National Review опубликовал предварительный план организации избирательной кампании Нанн, составленный в 2013 году, который «случайно» попал в редакцию журнала. В этом плане предполагалось, что основная линия атаки против Мишель будет включать в себя утверждения, что она «легковесная», «слишком либеральная» и не является коренной жительницей Джорджии⁷⁸. В результате именно на эти «слабости» и указывал в своей антикампании Дэвид Пердью.

Демократы разослали афроамериканским избирателям письма, которые содержали прямые отсылки к беспорядкам в Фергюсоне, где летом 2014 года полицейский убил безоружного темнокожего подростка, с призывом голосовать за их кандидата, чтобы не допустить такого впредь. Республиканцы, которых часто обвиняют в расовых предубеждениях, использовали этот случай, чтобы продемонстрировать, что демократы эксплуатируют расовые проблемы в политических интересах, об этом случае подробно написала влиятельная консервативная газета «Хэффингтон пост»⁷⁹.

Краткий анализ кампании

Особенность выборов в Джорджии состояла в том, что ни один из двух основных кандидатов прежде не занимал выборных должностей, то есть по сути они являлись политически «неопытными». Подобная ситуация за последние 30 лет случалась лишь дважды – в 2002 году на выборах в Северной Каролине и в 2010 в Юте. Интересно, что и в тех избирательных гонках «неопытный» республиканец побеждал «неопытного» демократа. Демократическая партия возлагала большие надежды на выборы в Джорджии, поскольку на протяжении 14 лет демократы не знают электоральных побед в этом штате. Изначально шансы кандидатов были примерно равны, многие наблюдатели предполагали возможность второго тура, поскольку для победы, по закону Джорджии, кандидату необходимо набрать не менее 50% голосов избирателей. Именно поэтому победа республиканца в первом туре в Джорджии оказалась для многих неожиданностью.

Главные особенности кампании сенаторов в штате Джорджия:

- позиционирование кандидата от Демократической партии как сторонника политики Б. Обамы его оппонентами (при нежелании такого позиционирования со стороны самого кандидата);
- попытка кандидата-демократа выглядеть независимым от Белого Дома;
- отсутствие четких позиций по ключевым вопросам у демократического кандидата, неспособность ответить на острые вопросы;
- серьезная и успешная работа республиканцев по получению голосов латиноамериканцев и по повышению явки данной категории избирателей;
- агрессивная кампания кандидата-республиканца против конкурента (гротескное обвинение в связях с террористами).

⁷⁷ http://www.huffingtonpost.com/2014/10/21/david-perdue-wealth_n_6018284.html

⁷⁸ <http://www.nationalreview.com/article/383894/michelle-nunns-campaign-plan-eliana-johnson>

⁷⁹ http://www.huffingtonpost.com/2014/10/21/ferguson-turnout_n_6023424.html

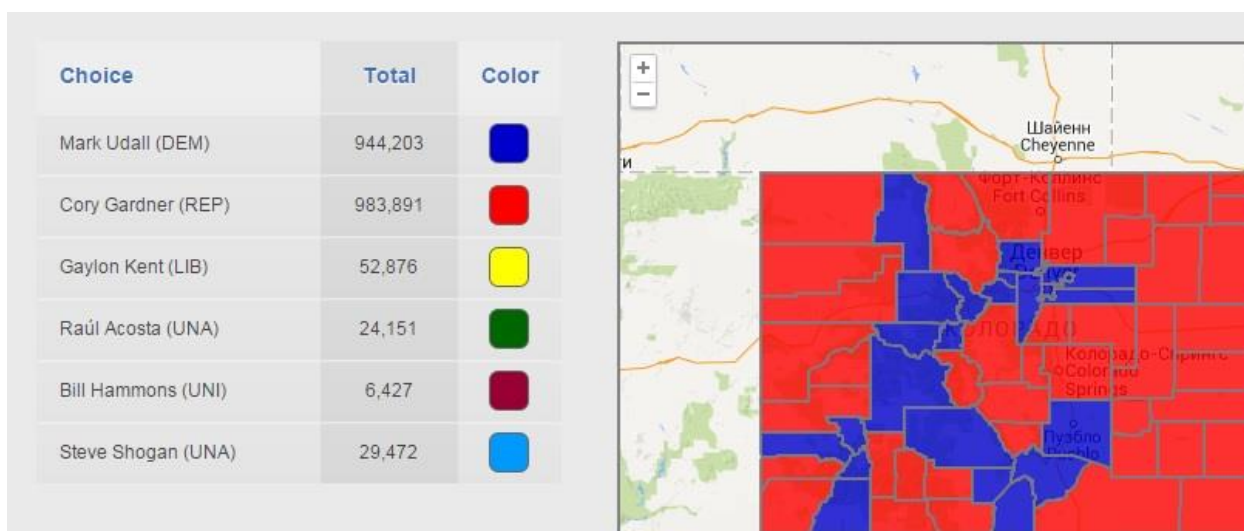
Колорадо: близость к Обаме фатальна для демократа

Результат выборов⁸⁰

- Кори Гарднер (Республиканец) – 48,2%;
- Марк Удалл (Демократ) - 46,3%;
- Кент Гайлон (Либертарианец) Kent – 2,6%.

Демографические характеристики штата

Население⁸¹ – 5 268 636, из них: белые – 69,4%, афроамериканцы – 4,4%, латиноамериканцы – 21,%, азиаты – 3%, коренное население Америки – 01,6%. Медианный доход домохозяйств⁸² – \$58 433, безработица⁸³ – 4,1%. С точки зрения итоговой электоральной географии⁸⁴, преимущество республиканского кандидата в сельских районах штата оказалось подавляющим (см. картинку ниже).



Основные участники гонки

Марк Удалл (Mark Udall) <i>Демократическая партия</i>	Кори Гарднер (Cory Gardner) <i>Республиканская партия</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Происходит из старой политической семьи, его отец боролся за президентство в 1976 году, а его двоюродный брат действующий сенатор от Нью Мексико. - Начал свою карьеру в 1996 году, избравшись членом палаты представителей штата Колорадо 	<ul style="list-style-type: none"> - Репутация крайне правого консерватора, например занимает крайне жесткую позицию по абортam: полный запрет - Правый консерватор с либертарианским уклоном⁸⁶ - В кампании использовал слоган: «Давайте встряхнем сенат»

⁸⁰ Явка: 57,11%

⁸¹ <http://worldpopulationreview.com/states/colorado-population/>

⁸² <http://quickfacts.census.gov/qfd/states/08000.html>

⁸³ <http://www.bls.gov/eag/eag.co.htm>

⁸⁴ <http://results.enr.clarityelections.com/CO/53335/149718/Web01/en/summary.html>

<ul style="list-style-type: none"> - С 1999 по 2009 являлся членом палаты представителей США - На момент выборов являлся сенатором от штата Колорадо - Вынужден был дистанцироваться от Барака Обамы - Лучший гольфист в Конгрессе⁸⁵ - Голосовал против Патриотического акта - Эко-активист 	<ul style="list-style-type: none"> - На момент выборов являлся членом палаты представителей США - В законотворческой деятельности более всего интересовался темой налоговой политики
--	--

Электорат

Республиканский кандидат со своего первого ролика обращался к жителям небольших городков, «о которых не заботятся политики в Вашингтоне».

Демократический кандидат специально обращался к женской аудитории, атакуя позицию Гарднера в отношении необходимости 100% запрета аборт (утверждалось, что он против абортов даже в случае изнасилований⁸⁷).

Интересно отметить, что за последние годы штат Колорадо переживает значительный рост населения (в процентном отношении наиболее быстрорастущий по населению штат США), при этом большая часть роста идет за счет мигрантов латиноамериканского происхождения.

По оценке одного из экспертов, кампанию сделали женщины, придерживающиеся умеренных и республиканских взглядов, ключ к кампании был в удержании преимущества в 10 пунктов внутри данной категории, что позволяло не думать о голосах латиноамериканцев и студентов. Гарднер смог добиться поставленной цели.

Повестка и агитация

Фактически, обращение к женскому электорату стало главной темой кампании демократа Удалла. Он попытался сплотить избирателей-женщин, обвиняя Гарднера в том, что является рядовым бойцом в так называемой республиканской «войне против женщин».

Около половины рекламных роликов Удалла были сосредоточены на теме абортов и контрацепции. Голос за кадром в одном из них говорил, что Гарднер спонсирует, законопроект «сделать аборт преступлением, в том числе в случаях изнасилования и инцеста» и «уже восемь лет возглавляет крестовый поход с целью запретить контроль рождаемости».

Республиканский кандидат во время агитации делал ставку на критику реформы здравоохранения и в целом на критику политиков из Вашингтона, которые не понимают специфику Колорадо и не слышат простых людей⁸⁸.

⁸⁶ http://www.ontheissues.org/Senate/Cory_Gardner.htm

⁸⁵ Ироничное замечание о его достижениях в политике со стороны его коллег по работе

⁸⁷ Ролик доступен <http://www.youtube.com/watch?v=Y11L7Z2A9vs>

⁸⁸ Яркий пример ролика с подобным содержанием: <http://www.youtube.com/watch?v=JT6KEv2HK-Q>

Просмотров роликов Гарднера на портале Youtube зафиксировано сравнительно мало. Наибольшее число просмотров получил первый ролик кандидата⁸⁹ – более 33 000. В нем кандидат задал тон кампании, появившись на экране в простой одежде с дочерью из маленького городка в двух часах езды от города.

Гарднер постоянно критиковал Обаму, заочно полемизировал с Обамой. Удалл пытался избегать этой темы всеми способами. Некоторые наблюдатели отмечают, что из-за нежелания обсуждать федеральную повестку своей партии его кампания превратилась в чисто негативную: «вылей на конкурента все помой»⁹⁰

Референдумы

К сенатской кампании опосредованной отношение имел референдум по ГМО (Colorado Mandatory Labeling of GMOs Initiative). Данная тема близка более либеральным, продемократическим избирателям. Однако предложение о ГМО-маркировке было отвергнуто избирателями на референдуме штата.

Финансирование

На всем протяжении кампании демократический кандидат удерживал лидерство по сборам и тратам своего избирательного фонда.

По одним данным, Удалл собрал в общей сложности \$10,4 млн., в то время как его соперник-республиканец только около \$5 млн. По другим, Удалл собрал более \$20,5 млн, Гарднер \$12 млн⁹¹.

В кампании Удалла наибольшее влияние оказали следующие финансовые инструменты:

- NextGen Climate Action - \$4,613,8583;
- Democratic Senatorial Campaign Committee - \$3,688,527;
- Senate Majority PAC - \$3,052,141;
- Лига консервативных избирателей (League of Conservation Voters) - \$2,040,408;
- Fair Share Action - \$1,442,693;
- Planned Parenthood Votes - \$874,976;
- Комитет политического действия American Fedn of St/Cnty/Munic Employees - \$837,811.

В кампании Гарднера

- Crossroads GPS - \$5,581,827;
- National Rifle Association - \$2,679,256;
- U.S. Chamber of Commerce - \$2,602,092;
- National Republican Senatorial Committee - \$1,175,293;
- NRA Institute for Legislative Action - \$445,702.

⁸⁹ <http://www.youtube.com/watch?v=7GgKlYrEiY>

⁹⁰ «The resulting strategy: Trash the other guy»

⁹¹ Источник: <http://www.opensecrets.org/races/summary.php?id=COS2&cycle=2014>

Скандалы

Организация AFSCME атаковала Гарднера за получение денег на его компанию от братьев Кох, в своем видеообращении они обвинили его в том, что он преследует интересы исключительно сверхбогачей.

Удаллу пришлось дистанцироваться от Обамы, который крайне непопулярен в Колорадо (его рейтинг около 39%). Например, как пишет The Economist⁹², когда Марк Udall, пропустил одну из своих благотворительных акций в последнюю минуту, все решили, что это было, потому что Обама должен был возглавлять это мероприятие.

Из-за концентрации Удалла на теме аборт и прав женщин появился фейковый пародийный аккаунт [@MarkUterus](#) (Марк Матка).

Анализ

Кампания была непредсказуемой: более 2 миллионов пришедших к избирательным урнам и меньше, чем 40 тысяч голосов итоговый разрыв между победителем и проигравшим.

История предсказаний выборов в Колорадо по результатам социологических опросов

Дата опроса	Вероятность победы	Преимущество
Октябрь 11, 2014	Гарднер+1.3	GOP
Октябрь 06, 2014	Удалл +1.0	DEM
Октябрь 01, 2014	Гарднер +1.0	GOP
Июль 15, 2014	Удалл +4.0	DEM
Июль 07, 2014	Гарднер +0.5	GOP
Май 09, 2014	Удалл +2.0	DEM

Интересно, что в начальной стадии кампании – до середины сентября опросы общественного мнения показывали преимущество кандидата-демократа, но последний месяц круто изменил ситуацию и Гарднер вырвался в лидеры.

Парадокс состоит в том, что демократы в ходе выборов сенаторов 2014 года потеряли штат, в котором частично легализована марихуана и полностью легализованный гей-браки.

Однако стоит вспомнить, что до Обамы ни один кандидат в президенты от демократов, за исключением Билла Клинтона, не выигрывал голоса выборщиков от Колорадо, начиная с 1964 года.

Республиканец Гарднер смотрелся более либерально, чем Кен Бак, баллотировавшийся в Сенат от Республиканцев в 2010 году, когда он назвал

⁹² <http://www.economist.com/news/united-states/21623699-state-smiles-pot-and-same-sex-marriage-democrats-are-trouble-high>

гомосексуальность «выбором»⁹³, а также попросил избирателей поддержать его, потому что *«он не ходит на шпильках»*.

Основные причины поражения демократа и сенатора-инкумбента Удалла от кандидата-республиканца.

1) Общая непопулярность реформы здравоохранения, с которой ассоциировался демократический кандидат.

2) Хороший имидж кандидата от республиканцев («человек с улыбкой Мона Лизы»).

3) Усталость консервативных избирателей (жителей малых городов и периферии штата) от «сверхлиберальных» законов, принятых демократами на уровне legislatures штата, и удачная мобилизация своих сторонников республиканцами.

4) Демократы пережали с продвижением собственной повестки в Колорадо⁹⁴.

⁹³ Видимо, дикая неpolitкорректность

⁹⁴ “There is a cumulative sense in Colorado that the Democrats pushed their agenda too far in the legislature. Now they are paying the price”, - says Eric Sondermann, a political analyst.

Айова: «Женщина-солдат» побеждает «сноба-демократа»

Демографические характеристики штата

Население – 3 090 416, из них: белые – 87,6%, афроамериканцы – 3,3%, коренное население – 0,5%, азиаты – 2%, латиноамериканцы - 5,5%. Медианный доход – \$51 129, безработица – 4,6%.

Основные участники гонки

Кандидаты в Сенат США от штата Айова				
Кандидаты	ФИО (возраст)	% голосов	Социально-демографическая характеристика	Стоимость избирательной кампании
Республиканская партия	Джони Эрнст (Joni Ernst) (44 года)	52,2%	Белая женщина, подполковник национальной гвардии Айовы в отставке, местный политик с 2004 года (аудитор, затем сенатор в сенате штата).	\$11,836,612
Демократическая партия	Брюс Брейли (Bruce Braley) (57 лет)	43,7%	Проф. политик, до этого юрист. Белый мужчина с высшим образованием.	\$11,228,159

Электорат

Выборы в Айове были зависимы от новой демографической ситуации: исследование проводимое штатом показало, что городские районы Айовы выросли демографически на 13,3% в период между 2000-2013 в то время как сельские районы сократилась на 3,6%. Увеличивающийся разрыв между сельским и городским населением – был одним из основных в электоральной базе кандидатов. Республиканский кандидат Джони Эрнст подчеркивала свои сельские корни, в то время как Брюс Брейли сделал традиционную для демократической партии ставку на городское население.

Повестка и агитация

Праймериз Республиканцы

Джони Эрнст победила на республиканских предварительных выборах с результатом 56,2%, ее соперниками были: Сэм Кловис (радиоведущий) 18%, Марк Джейкобс, (бывший CEO Reliant Energy) 16,8%, Скотт Шэйбен, (продавец автомобилей) 1,4%, Мэтью Уитакэр, (бывший федеральный прокурор юга Айовы) 7,5%.

Праймериз Демократы

Демократической партией безальтернативно выдвинут Брюс Брейли, видимо эта ситуация связана с фандрайзинговым демаршем сенатора Харкина – демократы решили консолидироваться заранее.

Оценка GOTV

Демократы старались работать максимально активно партийными ресурсами, пытались охватить весь возможный электорат: своей задачей они ставили достичь не менее чем трех контактов с каждым избирателем. Республиканцы же активно использовали

ресурсы (в том числе и волонтеров⁹⁵) республиканских суперпэков - Americans for Prosperity и American Crossroads⁹⁶.

Оценка досрочного голосования

По опросу проведенному агентству Reuters, демократы незначительно опередили республиканцев на этапе раннего голосования (41% к 39%)⁹⁷.

Повестка Брюса Брейли

Работа и экономика. Брейли акцентировал внимание на защите практики коллективных переговоров с работодателем и улучшении безопасности условий труда, а также на поддержке малого бизнеса.

Здравоохранение. Пересмотр законодательства о страховании здоровья в сторону усиления прав граждан при ведении дел со страховыми компаниями.

Права ветеранов. Следуя повестке Обамы по созданию «велфэр стейт», Брейли предлагал различные меры поддержки ветеранов армии США и нацгвардии Айовы, воевавших в Афганистане, Ираке: льготы для компаний, нанимающих ветеранов, и прямые выплаты.

Повестка Джони Эрнст

Создание рабочих мест. Поддерживает налоговую реформу «Pro-Growth Tax Reform» и создание новых рабочих мест.

Реальная и эффективная медицинская помощь для граждан. Выступала против реформы здравоохранения Обамы, критиковала ее как неэффективную.

Поддержка международного статуса сильной державы. Выступала за сильную внешнюю политику как дипломатическими, так и военными методами.

Следование политике партии VS Местная повестка

Кандидат от республиканской партии Джони Эрнст больше обращалась к местной повестке, чем кандидат от демократов Брюс Брейли: весь ее образ выстраивался на противопоставлении традиционных айовских ценностей навязанным вторжениям в жизнь из Вашингтона. Брейли же был вынужден защищать федеральную повестку, например, реформу здравоохранения.

Поддержка известных политиков

Эрнст

Джони Эрнст поддержали: роликом сенатор Марко Рубио (в том числе на праймериз), записью в Facebook Сара Пейлин, Митт Ромни электронным письмом.

Брейли

Брейли получил поддержку освободившего кресло сенатора Томаса Харкин и вице-президента Джо Байдена.

⁹⁵ Видимо, такая технология с волонтерами от суперпэков чем-то похожа на формирующие опросы в РФ.

⁹⁶ <http://www.bleedingheartland.com/diary/7017/comparing-the-iowa-democratic-and-republican-early-gotv>

⁹⁷ <http://time.com/3551146/early-voting-turnout-north-carolina-elections/>

Рекламные ролики на YouTube

Видеоролики Брейли

«Mom» 1520 просмотров⁹⁸

«Equal Justice» 3371 просмотров⁹⁹

Видеоролики Эрнст

«Squeal» 874 тыс. просмотров¹⁰⁰

«Shot» 186 тыс. просмотров

«Long way» 4,8 тыс. просмотров

«Values» 5,2 тыс. просмотров

Реклама, спонсируемая суперпэками

После майской скандальной истории с курицами (Брейли подал в суд на свою соседку, чьи куры ходили по его участку), консервативный суперпак American Crossroads выпустил ролик «Война Брейли против цыпочек» («Braley's War on Chicks»), изображающий его как «высокомерного адвоката», а не «приятного парня из Айовы».

Суперпак Стейера NextGen Climate Action выпустил в июле 2014 года рекламу о том, что деятельность Эрнст по снижению налогов выгодна нефтепромышленникам и миллиардерам братьям Кох. Ролик транслировали 5 недель, что обошлось в \$2,6 млн. На YouTube его посмотрели всего 16 тысяч раз.

Ветеранское объединение ConcernedVets выпустила ролик, в котором обвиняла Брейли в том, что тот не явился на слушания Veterans Affairs Committee, так как участвовал в мероприятии по сбору средств для своей кампании в июле 2014 года. Ролик посмотрели почти 6 тыс. раз.

Республиканский суперпак Americans for Prosperity в июне 2014 года выпустила ролик года, в котором указывалось, что кандидат от демократов Брюс Брейли выступает против трубопровода Keystone, который даст рабочие места штату (также использовался материал про фермера без диплома юридической школы, см. раздел «Скандалы»).

Финансирование

Республиканцы

Джони Эрнст собрала \$11,836,612, из них потрачено \$11,564,546.

Демократы

Брюс Брейли собрал \$11,228,159, из них потрачено \$10,679,063 (один из важных жертвователей Том Стейер – владелец и основатель хедж-фонда Farallon Capital Management).

Серьезный вклад в кампанию Брейли внес ключевой партийный суперпак демократов Senate Majority PAC, выпустив несколько роликов в его поддержку:

«Oil Billionaires» — 2,5 тыс. просмотров

«Roots» — 1,2 тыс. просмотров

Общий бюджет поддержки со стороны Senate Majority PAC составил \$5,105,301.

⁹⁸ <http://www.youtube.com/watch?v=x4r1ZpMbaEw>

⁹⁹ http://www.youtube.com/watch?v=w_4dCsa_FpI#t=19

¹⁰⁰ <http://www.youtube.com/watch?v=p9Y24MFOfFU>

Priorities for Iowa распространил ролик с нападкой на Брейли по поводу оскорбления Грэсли. На ролик «Bruce Braley Mocks Iowan Farmers at Texas Fundraiser» потрачено \$250 тыс. Его посмотрели на YouTube 79,7 тыс. раз.

Крупные расходы комитетов политического действия (РАС):

Джони Эрнст:

На поддержку кандидата комитета политического действия (РАС) потратили \$12,634,100

На поддержку кандидата комитета политического действия (РАС) потратили \$24,929,302

Брюс Брейли:

На поддержку кандидата комитета политического действия (РАС) потратили \$4,001,501

На поддержку кандидата комитета политического действия (РАС) потратили \$18,928,446

Расходы суперпэков (больше \$1 млн.)

Консервативные суперпэки:

American Crossroads \$5,033,790

Freedom Partners Action Fund \$4,540,702 (основные спонсоры - братья Кох)

Priorities for Iowa \$1,203,776

Либеральные суперпэки:

NextGen Climate Action \$5,256,738 (главный спонсор - Стейер)

Senate Majority PAC \$5,105,301

Sierra Club Independent Action \$1,000,575

Скандалы

С финансированием кампании демократов произошел казус – уходящий сенатор-демократ от Айовы с 30-летним стажем Харкин отказался передать свой избирательный фонд (более \$2 млн.) кандидату от демократической партии Брюсу Брейли, а направил деньги университету Дрейка¹⁰¹.

Мишель Обама выступала в поддержку Брюса Брейли и 7 раз неправильно произнесла его фамилию¹⁰².

Брейли на одной из фандрайзинговых вечеринок в марте 2014 года высказался, что сенатор от Айовы Грэсли (республиканец) – простой фермер, оказавшийся без диплома юриста в судебном комитете сената. Это неудачное заявление попало на видеозапись, а потом было использовано его оппонентами для представления Брейли снобом и человеком без демократических взглядов¹⁰³.

Незадолго до выборов в СМИ попало видео, на котором бывший сенатор Харкин во время барбекю-вечеринки членов демократической партии заявил, что его не волнует, если Эрнст прекрасна, как Тейлор Свифт, или добра, как Мистер Роджерс (герой

¹⁰¹ <http://www.politico.com/story/2014/10/iowa-2014-elections-harkin-millions-111958.html>

¹⁰² <http://www.washingtonpost.com/blogs/post-politics/wp/2014/10/10/michelle-obama-called-bruce-braley-bruce-bailey-oops/>

¹⁰³ <http://www.washingtontimes.com/news/2014/mar/26/rep-bruce-braley-damage-control-after-anti-grassle/>

американского телешоу), если она голосует как Мишель Бахман (конгрессмен от Миннесоты), значит, она не то, что нужно Айове. Позже Харкин извинился за эти слова, однако демократы быстро использовали эту запись против республиканцев¹⁰⁴.

Анализ

Несмотря на стартовые проблемы в фандрайзинге у демократов (упущенный фонд экс-сенатора Харкина), в итоге они собрали средств больше, чем республиканцы, однако это преимущество не помогло победить. Оба кандидата активно нападали друг на друга с обвинениями. Большинство опросов общественного мнения показывали накануне выборов, что кандидаты были на равных.

Медийно республиканцы оказались сильнее как за счет ошибок Брейли – в роликах суперпэков республиканцев его успешно показывали снобом («судебный юрист») и чужаком, чурающимся простых людей. Так и за счет самих персоналий кандидатов: Эрнст гораздо фактурнее и привлекательнее за счет биографии и позиционирования (ее слоган: «мать, солдат, разделяет ценности Айовы»).

Более того, сама стратегия айовских демократов – атаковать, а не защищаться (правило Харкина) – в этот раз не сработала, республиканцы нанесли очень сильные репетиционные удары по Брейли, в то время как демократы больше атаковали не самого кандидата, а его связи на федеральном уровне, пытались атаковать братьев Кох и в целом показать негативную связь с крупным бизнесом (по некоторой информации, в этом сказывается значительное участие политических стратегов из федерального штаба партии)¹⁰⁵.

¹⁰⁴ <http://edition.cnn.com/2014/11/03/politics/tom-harkin-ernst-attractive-nice-not-good-enough/>

¹⁰⁵ <http://www.desmoinesregister.com/story/news/elections/2014/11/05/this-is-why-joni-ernst-won-iowa/18525295/>

Северная Каролина: республиканцы побеждают с помощью повестки внешних угроз

Демографические характеристики штата

Население – 9 848 060 человек, из них: 64,4% - белые, 22% - афроамериканцы, 8,9% - латиноамериканцы, 2,6% - азиаты, 1,6% - индейцы или коренное население Аляски. Медианный доход - \$46450, безработица – 6,7%.

Основные участники гонки

Кандидаты в Сенат США от штата Северная Каролина				
Кандидаты	ФИО (возраст)	% голосов	Социально-демографическая характеристика	Стоимость избирательной кампании
GOP	Том Тилис (Thom Tillis) (54 года)	48,8%	Белый мужчина, с высшим образованием, депутат Палаты представителей штата.	\$10,534,882
DEM	Кэй Хэген (Kay Hagan) (61 год)	47,3%	Белая женщина, с высшим образованием, профессиональный политик. Являлась членом Сената Северной Каролины, с 2009 г. сенатор от штата в Конгрессе США.	\$24,845,130

Электорат

Северная Каролина исторически является «республиканским» штатом. Демократы рассчитывали на поддержку тех групп, которые проголосовали за Обаму в 2008 году – афроамериканцы и молодежь из т.н. «научного треугольника» (Роли, Дарема, Чапел-Хилл).

Республиканцы пытались привлечь электорат из числа молодых образованных белых (реклама была нацелена на выпускников вузов, в роликах не снимались афроамериканцы), а также противников реформы здравоохранения.

Праймериз. Республиканцы

Том Тилис получил на республиканском праймериз 45,7%. Его основные соперники: физик и активист движения чаепития Грег Брэнон (27,1%), президент баптистского собрания штата Марк Харрис (17,5%). Всего кандидатов на праймериз было 8 (рекорд для республиканской партии штата), но остальные кандидаты не набрали и 5% голосов.

Праймериз. Демократы

Кей Хэган победила на демократических праймериз с большим отрывом (77,2%). Ее конкурентами были: владелец малого бизнеса Уилл Стеварт (13,9%), капитан армии США в отставке Эрнест Ривес (9%).

Оценка досрочного голосования

Раннее голосование обнадежило демократического кандидата Кей Хэган: из более 800 тысяч проголосовавших досрочно 47% был зарегистрированы как демократы и только 32% как республиканцы.¹⁰⁶

Повестка

Основой повестки для обоих кандидатов стали темы Исламского государства, эпидемии Эболы, а также реформы здравоохранения. Тиллис критиковал Хэган за неявку на секретное заседание по вопросам Исламского государства и национальной безопасности, которое проходило в феврале 2014 года, которому она «предпочла коктейльную вечеринку на Парк Авеню».

Во время кампании Хэган меняла собственное мнение в отношении борьбы с эпидемией Эболы – она призвала президента Обаму ввести запрет на въезд в страну неграждан США из пораженных эпидемией африканских государств, при этом буквально за несколько дней до выдвижения этой «инициативы» Хэган заявляла, что подобная тактика бессмысленна и не способна помочь¹⁰⁷. В ответ на эту перемену Тиллис, который изначально обвинял Обаму в бездействии в отношении борьбы с Эолой, насмешливо «поприветствовал» Хэган в «клубе здравого разума»¹⁰⁸.

Во время дебатов Хэган неоднократно дистанцировалась от обоих демократических лидеров – Обамы и Рида, заявляя, что не разделяет их взгляды по вопросам, связанным с Исламским государством в Ираке и Сирии, в связи с чем National Journal причислил ее к ряду наиболее нейтральных сенаторов¹⁰⁹.

Тиллис придерживался общей линии, которая была характерна для республиканцев на этих выборах. Он объявил, что будет поддерживать программу по свободному распространению средств для контроля рождаемости в аптеках. Также он сообщил, что будет «способствовать» расширению программы Медикейд (государственная программы медицинской помощи нуждающимся) на 500000 жителей Северной Каролины.

Следование политике партии VS Местные вопросы

Оба кандидата сконцентрировались на федеральной повестке – проблема Эболы, угрозы от ИГИЛ, реформы здравоохранения (см. пункт Повестка).

Поддержка известных политиков

Том Тиллис

Тома Тиллиса поддержал Джеб Буш и Митт Ромни. Во время праймериз сенатор Рон Пол поддержал проигравшего кандидата и активиста движения чаепития Грега Брэнона.¹¹⁰

Кей Хэган

Кей Хэган поддержал вице-президент Джо Байден, отметив что Хэган сможет успешно работать даже в республиканском окружении.¹¹¹

¹⁰⁶ <http://time.com/3551146/early-voting-turnout-north-carolina-elections/>

¹⁰⁷ <http://www.washingtonpost.com/blogs/post-politics/wp/2014/10/18/why-democrats-are-sounding-like-republicans-on-ebola-and-the-gop-is-moving-into-overdrive/>

¹⁰⁸ http://www.washingtonpost.com/politics/ebola-islamic-state-shift-dynamics-for-hagan-tillis-in-north-carolinas-senate-race/2014/10/19/f500efbe-5629-11e4-809b-8cc0a295c773_story.html?wprss=rss_congress

¹⁰⁹ <http://www.politico.com/story/2014/09/2014-north-carolina-elections-kay-hagan-thom-tillis-110580.html>

¹¹⁰ http://ballotpedia.org/United_States_Senate_elections_in_North_Carolina,_2014

Рекламные ролики на YouTube

В отличие от кампании 2008 года, Хэган не стала использовать YouTube в качестве площадки для агитации. Том Тиллис наоборот использовал данный ресурс в качестве одного из инструментов агитации. На своем личном канале¹¹² он опубликовал 11 видео, общее количество просмотров которых составило 199 тысяч.

По данным Центра общественной целостности, на местном телевидении агитационные ролики были показаны более 80 тысяч раз, что равняется демонстрации 3 роликов за 5 минут¹¹³.

Реклама, спонсируемая суперпаками

В декабре 2013 года *Senate Majority PAC* вложили порядка \$750 тыс. в рекламу, рассказывающую о том, что Кей Хэган поддерживает медицинское и социальное обеспечение для граждан. Видеоролик «Count On»¹¹⁴ на YouTube собрал всего 3 527 просмотров.

В рамках борьбы против миллиардеров братьев Кох *Senate Majority PAC* выпустили видеоролик, который рассказывает, что Тиллис, будучи спикером Сената Северной Каролины поддержал снижение налогового бремени для богатых и собирается продолжать эту политику. Рекламная кампания обошлась в \$3 млн. Ролик «Bracket»¹¹⁵ на YouTube посмотрели 1 918 раз.

Americans for Prosperity потратили 1,7 млн на ролик против Кей Хэган, в котором рассказывается, что она активно поддерживала реформу здравоохранения. Ролик «Tell Kay Hagan Stop Supporting ObamaCare»¹¹⁶ собрал 124 тысячи просмотров.

Crossroads GPS опубликовали ролик, в котором рассказано, что Хэган врет о реформе здравоохранения. Стоимость рекламы не разглашается. Ролик «Crossroads GPS: «Deceiving» NC»¹¹⁷ посмотрели на YouTube 1,5 тысячи раз.

Финансирование

По данным OpenSecrets, сенатская гонка в Северной Каролине стала самой дорогой в истории американских выборов. Общая сумма затраченных на нее средств составила \$120 млн¹¹⁸.

При этом по сравнению с гонками в других штатах, отдельные затраты кандидатов стали четвертыми по стране, в то время как внешнее финансирование прочно заняло первое место, составив \$84,5 млн.

Демократический кандидат Кей Хэган собрала в свой фонд больше, чем республиканец Том Тиллис, в два раза, однако это не помогло ей победить.

Демократы

¹¹¹ <http://politicalticker.blogs.cnn.com/2013/11/15/biden-campaigns-for-vulnerable-senate-democrat/>

¹¹² <http://www.youtube.com/channel/UCL8sXohXSy7LsClhVLFFeVOg>

¹¹³ <http://www.charlotteobserver.com/2014/10/18/5250909/tillis-hagan-showdown-could-be.html#.VKquYVtH8W0>

¹¹⁴ <http://www.youtube.com/watch?v=-V7GtdJIX6g>

¹¹⁵ <http://www.youtube.com/watch?v=h3GnGr-CjTs>

¹¹⁶ <http://www.youtube.com/watch?v=ab2E2IZzbH8>

¹¹⁷ http://www.youtube.com/watch?v=w9Mj_N7D7Y4

¹¹⁸ <https://www.opensecrets.org/overview/topraces.php?cycle=2014&display=allcandsout>

Кэй Хэген собрала \$24,845,130, потратила \$24,680,832.

Большинство пожертвований были крупными - 54% от фонда, 19% пожертвований мелкими и 16% пожертвований пришло из пэков. Крупнейшим жертвователем была организация EMILY's List (часть либерального суперпака Women Vote, главным жертвователем которого является Майкл Блумберг), она пожертвовала \$293,322. Другие известные жертвователи – Morgan Stanley, Bank of America, Goldman Sachs, Duke University, University of North Carolina.

Республиканцы

Том Тиллис собрал \$10,534,882, потратил \$10,035,701.

Наибольшую часть пожертвований составили крупные пожертвования – 62% от фонда, 12% пожертвований были мелкими и 11% пожертвовали паки. Крупнейшим жертвователем стала компания Elliott Management (владелец и основатель Пол Зингер), она пожертвовала \$122,200. Другие известные жертвователи - Koch Industries.

Крупные расходы паков:

Кэй Хэган:

На поддержку паки потратили \$6,237,844

На противостояние ей \$21,142,101

Том Тиллис

На поддержку паки потратили \$13,435,672

На противостояние ему \$36,126,648

Расходы суперпаков (больше \$1 млн.)

Консервативные суперпаки:

Freedom Partners Action Fund \$1,904,600 (суперпак братьев Кох)

American Crossroads \$1,881,035

John Bolton Super PAC \$1,445,513

Women Speak Out PAC \$1,134,338

Либеральные суперпаки:

Senate Majority PAC \$13,209,631

League of Conservation Voters \$4,990,563

NEA Advocacy Fund \$2,993,611 (суперпак Национальной ассоциации образования)

Women Vote! \$2,887,936 (главный спонсор – Майкл Блумберг)

Planned Parenthood Votes \$1,364,272 (главные спонсоры – Майкл Блумберг и Джордж Сорос)

Скандалы

За месяц до всеобщих выборов Хэган и Тиллис подали друг на друга жалобы в Комитет Сената по этике¹¹⁹. Тиллис обвинил представительницу демократов в помощи компании ее мужа, JDC Manufacturing, по получению налоговых льгот на сумму \$390 тыс. Согласно жалобе, в 2009 году Хэган преднамеренно поддержала принятие стимулирующего закона, чтобы обеспечить получение финансовой выгоды для компании ее супруга, в связи с чем ее обвинили в конфликте интересов и нарушении правил Сената

¹¹⁹ <http://www.politico.com/story/2014/10/kay-hagan-north-carolina-111621.html>

по этике ради получения личной выгоды. Кей Хэган с обвинениями не согласилась. В качестве ответной меры Хэган подала жалобу на Тиллиса, обвинив его в поддержке закона о восстановлении налоговых льгот из личной корысти, так как Тилису принадлежат акции банка Aquesta, выгода которого от данной программы составляет более \$1 млн. ежегодно.

Многие женщины-избиратели обвиняли Тиллиса в дискриминации и неуважительном отношении к женщинам, которое он продемонстрировал во время общения с Кей Хэган. В ходе официальных дебатов он неоднократно называл ее просто по имени, при этом Хэган всегда соблюдала формальные нормы и обращалась к оппоненту «спикер Тиллис». Также он раскритиковал математические способности противницы, сказав, что «вычисления Кей просто смешны и ошибочны», чем задел чувства Хэган, которая на протяжении нескольких лет до начала политической карьеры являлась вице-президентом банка¹²⁰.

Анализ

Северная Каролина исторически являлась «красным» штатом, который оказывал большую поддержку кандидатам от республиканцев (это касается как сенатских, так и президентских выборов). В 2008 году Обама стал первым демократом со времен Джимми Картера, который завоевал голоса большинства избирателей Северной Каролины. Обама получил поддержку, «перетянув» на свою сторону рекордное число афроамериканцев, а также молодых хорошо образованных избирателей из Шарлотт и «научного треугольника»: Роли, Дарема и Чапел-Хилл. Однако выборы 2012 года показали, что поддержка демократов значительно ослабла и предпочтения вновь на стороне республиканцев. Для республиканцев вопрос сохранения власти в Северной Каролине являлся крайне важным, поскольку это важный ключ в борьбе за Белый Дом в 2016 году. Стоит отметить, что избирательная кампания в Северной Каролине стала не только самой дорогой в истории, но и закончилась крайне напряженной борьбой. Поддержка 48,8% избирателей оказалась самой низкой за всю историю штата.

Основными особенностями кампании стали:

- отождествление кандидата от демократов с Обамой и поддержкой его неудачных политических инициатив;
- резкая критика политики демократов в отношении Эболы и Исламского государства;
- большие финансовые вливания в анти-агитацию;
- кампания – лидер по использованию негативных рекламных роликов¹²¹.

¹²⁰ <http://us4.campaign-archive1.com/?u=06c8fb432beaece251ca03425&id=0ba88d22cb&e=97050dfd5f>

¹²¹ <http://www.vox.com/2014/11/5/7160523/40-maps-and-charts-that-explain-the-2014-midterm-elections>

Канзас: нелегкая победа республиканца Пэта Робертса

Демографические характеристики штата

2,893,957 – население:

- 77.1% - белые;
- 6.2% - афроамериканцы;
- 1.2% - индейцы и эндогенное население Аляски;
- 2.7% - азиаты;
- 11.2% - латиноамериканцы.

Медианный доход – \$51,273, 4.8% - уровень безработицы.

Несмотря на, казалось бы, «скучный» результат – действующий сенатор от республиканцев Пэт Робертс переизбрался еще на один срок, – сенаторская кампания в Канзасе оказалась конкурентной, интересной и полной драматических поворотов. Прежде всего стоит отметить, что Канзас оказался одним из всего двух штатов Америки, где Демократическая партия осталась вовсе без своего кандидата в верхнюю палату Конгресса. Но случилось это не из-за происков республиканцев, а как раз наоборот.

Ситуация перед выборами

Канзас – традиционная территория республиканцев: с 1861 года от этого штата в Сенате были лишь три демократа, причем в кресле Пэта Робертса последний демократ сидел в 1919 году.

В легкой победе Робертса у специалистов не было особенных сомнений, но задачей его конкурентов было найти в его позициях, кажущихся на первый взгляд непоколебимыми, брешь. И они это сделали. Оказалось, что Робертс – олицетворение того самого «профессионального политика», от которого так устала вся американская нация вообще, и жители Канзаса – в частности (а Робертс, напомним, впервые выиграл выборы в Сенат в 1996 году и с тех пор исправно переизбирался). На этом и попытались сыграть конкуренты, причем дважды: сначала коллега по Республиканской партии Милтон Вульф, едва не вырвавший у Робертса победу на праймериз, а затем и конкурент на основных выборах, независимый кандидат Грег Орман.

Республиканские праймериз

Основным конкурентом Робертса на внутрипартийном праймериз республиканцев в Канзасе стал врач-рентгенолог Милтон Вульф – молодой представитель «партии чаепития». Главной своей задачей на посту сенатора Вульф, являющийся троюродным племянником Барака Обамы, называл отмену реформы здравоохранения. Кроме того, Вульф своим присутствием намеревался «встряхнуть» ситуацию в Конгрессе («shake things up and bring about real change» – излюбленный смысловой прием публичной политики в США: не накладывает никаких обязательств, но дарит надежду на некое обновление), таким образом, как бы возглавляя негласное движение обновления, направленное против инкубентов, старожиллов Конгресса.

78-летнего Пэта Робертса штаб Вульфа пытался представить «профессиональным политиком» (в плохом понимании), ставленником Вашингтона, который мало печется об интересах штата. Одной из ключевых претензий к нему со стороны штаба Вульфа было то, что у Робертса в Канзасе даже нет своего дома.

Впрочем, Робертс не оставался в долгу, и по изощренности дискредитации своего оппонента намного его превосходил. Пример довольно жесткой антивульфовской пропаганды – рекламный ТВ-ролик (оплаченный Робертсом официально), прямо маркирующий оппонента как ненадежного, в отношении которого якобы ведется расследование комиссии по этике за публикацию и глумление над рентгеновскими снимками людей, имевших огнестрельные ранения или пострадавших от врачебных ошибок. Кроме того, благодаря стараниям штаба Робертса, против Вульфа выступила профессиональная врачебная организация - Ассоциация радиологов (American College of Radiology Association's political arm, known as RADPAC), что стало неожиданным ударом: обычно кандидаты-врачи могут рассчитывать на поддержку профессионального сообщества.

Тем не менее, решающую роль в победе Робертса все же сыграл «административный ресурс» – его связи и положение в столице. POLITICO утверждает, что основной удар пришелся на последние недели перед голосованием¹²². Тогда Робертс задействовал тяжелую столичную артиллерию – National Republican Senatorial Committee, возглавляемый коллегой Пэта Робертса Джерри Мораном (второй сенатор от Канзаса). Партия прислала специалистов и работников, которые не только выровняли медийную кампанию, но и активизировали работу в «поле», обойдя (в том числе и силами «привозных агитаторов») за последние 10 дней 10 тысяч дверей в «домашней» территории Вульфа, пригороде Канзас-Сити, Jonson County. Еще 40 тысяч телефонных звонков в пользу Робертса было сделано силами столичного кол-центра республиканцев.

В итоге, 5 августа Робертс выиграл у Вульфа 19 тысяч голосов – более 7%, однако разрыв все равно оказался меньше, чем ожидалось.

Пэт Робертс	48,1%	127 089
Милтон Вульф	40,8%	107 799
Д.Д.Смит *	5,8%	15 288
Элвин Зантер *	5,4%	14 164
ВСЕГО		264 340
<i>Источник: Kansas Secretary of State</i>		

** предположительно, участие в праймериз еще двух кандидатов - Смита и Зантера – также играло на руку Пэту Робертсу, размывая направленный против него протест*

По словам самого Робертса, кампания по праймериз оказалась неожиданно жесткой. «Мы не можем себе позволить тратить такую энергию на внутривнутрипартийную борьбу. Нам не нужна партия, разбитая на фракции. Ставки слишком высоки», – заявил Робертс после победы на праймериз.

Милтон Вульф поддержал Пэта Робертса лишь за 5 дней до дня основных выборов. И то, по всей видимости, только потому, что некоторые вэб-сайты стали распространять

¹²² <http://www.politico.com/story/2014/08/kansas-senate-2014-results-pat-roberts-milton-wolf-109748.html>

информацию о том, что Вульф в нарушение всякой партийной дисциплины якобы собирается поддержать Грегга Ормана.

Кампания

В ходе кампании по основным выборам Пэт Робертс снова столкнулся с проблемой, которую едва ли могли спрогнозировать специалисты: лавинообразный рост рейтинга независимого кандидата Грегга Ормана.

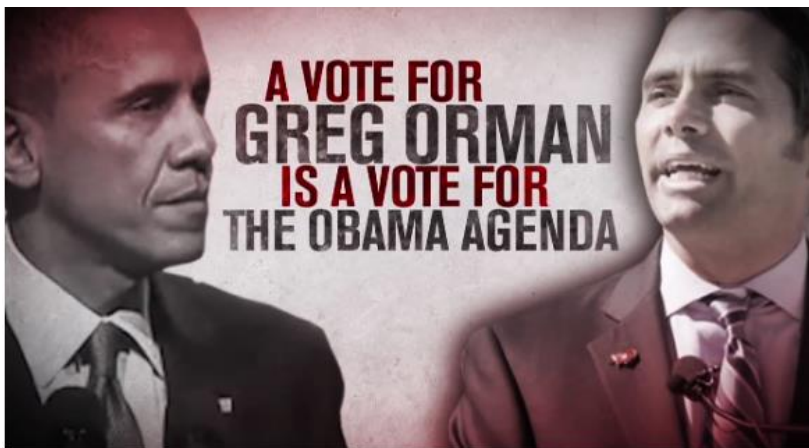
		Робертс	Тэйлор	Батсон	Орман
2014	Poll	GOP	DEM	LIBERT	INDEP
Октябрь 22-26	SurveyUSA	44%	0%	0%	42%
Октябрь 20-21	Gravis Marketing	45%	0%	0%	47%
Октябрь 9-12	Remington Research Group	48%	0%	2%	46%
Октябрь 9-12	Public Policy Polling	41%	0%	5%	44%
Октябрь 2-6	CNN Opinion Research	49%	0%	2%	48%
Сентябрь-27 / Октябрь -1	NBC News/Marist	38%	0%	5%	48%
Сентябрь 11-14	Public Policy Polling	34%	6%	4%	41%
Сентябрь 4-7	SurveyUSA	36%	10%	6%	37%
Август 14-17	Public Policy Polling	32%	25%	3%	23%
Июль 17-22	SurveyUSA	38%	33%	4%	14%
Июнь 19-23	SurveyUSA	43%	33%	0%	0%
Февраль 18-20	Public Policy Polling	38%	32%	0%	0%

Уже к началу сентября становится понятно, что рост рейтинга Ормана происходит в основном за счет Тейлора. При этом у Ормана есть шансы победить Робертса, а у Тейлора нет. 3 сентября кандидат от демократов Чад Тейлор отказывается от участия в выборах, и это только подстегивает рост рейтинга Ормана: к концу сентября социологи уже фиксируют его крепкое преимущество над Робертсом – 7-10 пунктов.

В этой ситуации Робертсу пришлось разворачивать полноценную и мощную кампанию и двигаться сразу по всем направлениям. Основные действия были такими:

- Экстренное увеличение бюджета кампании. Если на входе в кампанию бюджет Робертса составлял менее \$900 тыс, то по итогу расходы превысили \$2.8млн (взносы – почти \$3,4млн);
- Активизация рекламной и медийной кампании (за Робертса и против Ормана);
- Автобусный тур с федеральными тяжеловесами – сенаторами **Тедом Крузом**, **Томом Кобурном**, а также другими республиканскими федеральными тяжеловесами - **Крисом Кристи**, **Риком Санторумом**, **Бобом Дойлом**. Последний – одна из самых популярных фигур в штате;

- Попытка (впрочем, неудачная) через юридические инструменты оставить в бюллетене Тейлора или другого кандидата от Демократической партии;
- *Несмотря на постановление Госсекретаря штата оставить Тейлора в списке кандидатов, Верховный суд Канзаса постановил удалить его фамилию из бюллетеней. Далее республиканцы «организовали» иск от члена партии демократов с требованием назначить Тейлору замену, но иск был направлен в суд низшей инстанции и до выборов решение принять «не успели»;*
- Поддержка авторитетных лиц и организаций федерального уровня, включая, например, **Митта Ромни**. *«Голос за Ормана – это голос за Обаму, но Америка не должна совершить эту ошибку в третий раз», – Ромни озвучил один из основных тезисов кампании Робертса. Кстати, в Канзасе очень низкий уровень поддержки Обамы – в 2012 году при переизбрании он получил тут лишь 38%;*
- Идеологическая борьба оказалась сведена к тому, что штаб Робертса пытался повесить на Ормана демократический ярлык и таким образом заставить его отвечать за политику Обаму. Робертс обвинял Ормана в либерализме, еще более радикальном, чем исповедует Обама. Суть дискурса, продвигаемого республиканцами, хорошо выражена в одной из агитационных статей: *«Помните, президент Обама обещал перемены? Мы поверили ему, но перемены, которые мы получили, нас не устраивают. Как и с «переменами Обамы», мы не знаем, в каком именно ключе будет действовать Орман. Но мы не хотим снова быть удивлены. Орман утверждает, что будет голосовать согласно убеждениям, но сомнительно, что на решения бывшего демократа не будет оказывать влияние его бывшие взгляды».*



Несмотря на то, что Орман всячески откешивался от связей с демократами (впрочем, как и с республиканцами) и критиковал двухпартийную систему, штабу Робертса все же удалось сделать его «чуть-чуть» демократом. Медвежью услугу в этом плане Орману оказал **Джо Байден**, заявивший в разгар кампании, что «Орман,

скорее всего будет союзником демократов», а его победу над Робертсом в Канзасе демократы положат в свою копилку. Разумеется, штаб Робертса эту информацию широко растиражировал и использовал.

Следует также отметить, что, согласно законам Канзаса, демократы не имели права поддерживать Ормана, и штаб Робертса ревностно следил за этим, поэтому ресурсами демократов (прежде всего, человеческими, агитационными) Орману воспользоваться не удалось (и это стало одной из главных причин его поражения).

Действия штаба Ормана были менее разнообразными и, как показал результат голосования, оказались менее эффективными. На определенном этапе Орману удалось решить проблемы с финансированием, когда спонсорами его кампании стали Питер

Акерман и Джон Бербанк. Общий бюджет кампании превысил \$2млн. Кроме того. Орману удалось воспользоваться расколом в республиканском лагере и заручиться поддержкой одной из серьезных «ветеранских» организаций GOP (The board of Traditional Republicans for Common Sense). На словах Орману кое-какую поддержку оказывали и демократы, заинтересованные «свалить» Робертса, однако такая помощь часто была лишь во вред. Содержательно штаб Ормана позиционировал своего кандидата как патриота штата, который будет ориентирован на защиту интересов Канзаса, а не на организацию очередных «government shutdown» в Вашингтоне. Критикуя Робертса, Орман продолжал линии, предложенные Милтоном Вульфом, а также использовал новые поводы (впрочем, довольно слабые – типа непосещения важных для штата сельскохозяйственных совещаний и проч.).

Важной юридической победой Ормана (точнее, демократов, но в интересах кампании Ормана) стало то, что все же удалось полностью противопоставить Ормана Робертсу: ни фамилии Тейлора, ни какого-то другого кандидата-демократа в итоговом бюллетене не было.

Тем не менее, сложностей в раскрутке Ормана оказалось больше, чем ресурсов, и по ходу кампании это проявилось. Так, заявленный образ «бизнесмена, а не политика» ограничивал Ормана в использовании традиционных политических агитационных инструментов – выраженной политической рекламы, PR-появлений в СМИ и организации публичных политических событий (типа агитационных поездов, например). Кроме того, у Ормана не было партийной машины, способной эффективно и быстро решать сложные задачи кампании (типа работы с базами данных или GOTV). Не получился и полноценный союз с демократами, которым нужны были гарантии сотрудничества в случае победы. Все это, наложенное на дефицит времени, привело к тому, что отрыв Робертса по итогам голосования составил 92 тыс голосов (или почти 11% избирателей).

Республиканский	Пэт Робертс	53,10%	460 350
Независимый	Грег Орман	42,50%	368 372
Либертарианская	Рэндалл Watson	4,30%	37 469
Всего голосов			866 191

Ключевые выводы

1. Наличие за спиной партийной машины очень важно для кампании. Если независимый кандидат рассчитывает на результативную гонку, он должен иметь избыток ресурсов, которые компенсировали бы такой ресурс, как «партийная машина».
2. Даже в традиционном республиканском штате GOP могла потерять сенаторское кресло из-за усталости американцев от «профессиональных политиков» вообще и от ветеранов, старожиллов Конгресса, которые занимают свои кресла по 20 лет к ряду. И если на усталости от Обамы и демократов играли (и будут играть в 2016 году) республиканцы, то опыт Канзаса показал, что мотив усталости может быть эффективно использован и против самих республиканцев.
3. В ситуации раскола внутри GOP, принципиально важными являются праймериз – их конфигурация и градус. Накал страстей в ходе внутрипартийных кампаний растет, в ход идет компромат и черный PR. Эхо этих страстей впоследствии вредит победителям праймериз во время основных выборов.

4. Свою жизнеспособность показывают идеи критики двухпартийной системы вообще, склонной или «зависать» в нерешительности, или заниматься своими проблемами, а не проблемами простых американцев. В кампании 2014 года этот долгосрочный тренд американской политики усилился под влиянием приостановки функционирования федерального правительства в 2013 году.

5. Кампания за должность сенатора в Канзасе не подтверждает тезис о том, что демократы чаще пользуются федеральной повесткой, а республиканцы – местной. Впрочем, это связано скорее с тем, что республиканец Робертс – ветеран федеральной политики, а Орман, во-первых, все же не демократ, а во-вторых, политик местного масштаба.

Нью-Гемпшир: демократ Джин Шахин удерживает сенаторское кресло в конкурентной борьбе

Демографические характеристики штата

Население – 1 326 813, из них: белые – 94,2%, афроамериканцы – 1,5%, латиноамериканцы – 3,2%, азиаты – 2,4%, коренное население Америки – 0,3%.

Медианный доход – \$64 916, безработица – 4%.

Основные участники гонки

Партия	Кандидат	% голосов	Абсолютное число голосов
Демократ	Джин Шахин	51,50	251 184
Республиканец	Скотт Браун	48,20	235 347
	Другой кандидат	0,30	1 628
Всего голосов			488 159

Праймериз. Демократы

Шахин являлась действующим сенатором¹²³ и была выдвинута от демократов на безальтернативной основе – конкурентов на праймериз у нее не было.

Праймериз. Республиканцы

В республиканской номинации Брауну пришлось пройти через праймериз. Нью-Гемпшир является одним из 21 штатов со смешанной системой праймериз: беспартийные избиратели могут голосовать на предварительных выборах, но до начала голосования они должны выбрать партию.

Браун победил 9 других кандидатов в предварительном голосовании с большим отрывом. 6 его конкурентов не набрали и 1% голосов.

Республиканские праймериз		
Кандидаты	% голосов	Число проголосовавших
Скот Браун	50%	58,775
Джим Рубенс	23.1%	27,089
Боб Смит	22.6%	26,593
Волтер Келли	1.2%	1,376

Повестка и позиционирование кандидатов

Браун разочаровал многих консервативных избирателей в 2012 году, когда поддержал запрет на боевое оружие. Тем не менее, он сохранил симпатии умеренных избирателей-республиканцев и занял более консервативные позиции. Например, он изменил свою позицию по контролю оборота оружия и стал подчеркивать необходимость защиты сухопутных границ. И хотя Нью-Гемпшир находится довольно далеко от

¹²³ Впервые избрана в 2008 году

Мексики, это позволило ему получить поддержку консервативно настроенных избирателей.

Главной линией критики Брауна было то, что он «парашютист», т.е. политик, приехавший делать карьеру из штата Массачусетс. Впрочем, штаты Массачусетс и Нью-Гемпшир относятся к Новой Англии, эта линия атаки со стороны штаба Шахин звучала не особенно убедительно.

Шахин критиковали, прежде всего, за реформу «Обамакэр» и пытались возложить на нее ответственность за промахи правления демократов. Это, как оказалось, не самая эффективная стратегия: Нью-Гемпшир не является республиканским штатом, как, впрочем, не является и ярко выраженным демократическим. Так, например, на выборах в нижнюю палату конгресса одно место досталось GOP, второе сохранили демократы, но обе кампании прошли в плотной борьбе, разрыв был минимальным.

Поддержка известных политиков

Джин Шахин поддержали независимый сенатор Ангус Кинг¹²⁴ и Элизабет Уоррен, влиятельный сенатор-демократ от соседнего Массачусетса, которой в 2012 году проиграл Браун.

Скотта Брауна публично поддержали Митт Ромни и сенатор-республиканец Рэнд Пол.

Примеры рекламных роликов:

- Джин Шахин: ролик (социальный аспект), ролик (малый бизнес);
- Скотт Браун: первый ролик, второй ролик.

Финансирование кампании

Некоторые эксперты прогнозировали, что сенаторская гонка в Нью-Гемпшире будет бить рекорды расходов, учитывая, что штат небольшой. Эксперт Данте Скала заявил, что не удивится, если общий бюджет превысит \$ 50 млн. Такой вывод мог основываться на данных о расходах на прошлых выборах: в 2008 году кампания в штате Джин Шахин стоила \$17 млн. (8-я по счету самая дорогая кампания-2008); а в 2012 в Массачусетсе Браун и Уоррен потратили на двоих \$77 млн. (самая дорогая кампания-2012).

Впрочем, эти прогнозы не сбылись: согласно итоговым отчетам, сборы/расходы кандидатов составили 13/12 млн \$ и 7/6 млн \$ для Шахин и Брауна соответственно.

В 1,5 раза больше, чем сами кандидаты, на этих выборах потратили пэки и суперпэки. Общие расходы, проходящие по строке «внешние» (независимые), составили (включая расходы тех, кто проиграл праймериз) более \$30 млн. Соотношение этих внешних расходов было примерно равным, по \$14 млн, но либералы больше использовали этот инструмент именно для критики оппонента:

- Консервативные комитеты и организации: в поддержку Брауна – \$3,9 млн., против Шахин – \$10 млн.;

¹²⁴ Оба ранее побеждали на губернаторских выборах, оба были включены в двухпартийную комиссию, задачей которой было остановить government shutdown 2013 года

- Либеральные комитеты и организации: в поддержку Шахин – \$1,4 млн., против Брауна – \$12,9 млн.

Скандалы

Тон этой кампании в значительной мере задавали именно суперпэки и оплаченная ими реклама.

7 января 2014 года Senate Majority PAC (демократический суперпэк) выпустил ролик, атакующий Брауна, в котором утверждалось, что Скотт Браун – друг Уолл-стрит, и что он хочет купить место в Сенате от Нью-Гемпшира. Ролик и его эфир обошлись суперпэку в \$160 тысяч. Об этом писал сайт газеты WashingtonPost. В мае 2014 тот же суперпак снова напал на Брауна, на этот раз за лоббирование против законопроекта в области энергоэффективности и за то, что пошел баллотироваться сразу после того, как переехал в Нью-Гемпшир.

В августе 2014 вышла реклама суперпака NextGen Climate Action (Т.Стейер), в которой Брауна обвиняли в том, что он – кандидат «от большой нефти» и избирается на деньги братьев Кох.

В декабре 2013 суперпэк Ending Spending Action Fund, выпустил ролик, атакующий Джин Шахин за поддержку реформы здравоохранения. Аналогичной атаке со стороны суперпэка Americans for Prosperity Шазин подверглась еще в июне 2014 года.

Любопытно, что большинство скандалов этой кампании оказались так или иначе связаны именно с «внешним финансированием».

Пакт People's Pledge

Двумя годами ранее Браун и Элизабет Уоррен, будучи кандидатами в Сенат в Массачусетсе, заключили некий пакт (People's Pledge), целью которого было ограничить «внешнее финансирование». Каждый кандидат принимал на себя обязательства выплатить другой стороне штраф в размере 50% от стоимости рекламы, которая была оплачена внешними группами (пэками, суперпэками). Сторона, в чью пользу будет выплачен штраф, должна была пустить эти деньги на благотворительность. В 2012 году и Браун, и Уоррен резко критиковали деятельность суперпэков и утверждали, что они только путают избирателя, не давая ему уяснить для себя, что именно предлагает тот или иной кандидат (так же, как и в 2014 году, в 2012 году суперпэки выпускали в основном атакующие ролики).

В 2014 году в Нью Гемпшире Джин Шахин, столкнувшись с ростом финансовых возможностей лагеря Брауна, вспомнила эту историю и предложила Брауну заключить такое же соглашение. Браун отказался, назвав предложение Шахин «лицемерным» и «корыстным».

Оспоренная реклама

В августе 2014 года суперпак Ending Spending Action Fund выпустил антирекламу против Шахин, которая была озаглавлена «Кумовство». В ролике утверждалось, что состояние Шахин выросло за время ее нахождения на государственной службе (в то время как состояние обычного жителя штата сократилось в среднем на 1%). Юристы штаба Шахин боролись за то, чтобы снять ролик с эфира за «неточности», и частично им это удалось.

Пчелы против меда

Суперпак Mayday, имеющий официальной целью «помочь избрать законодателей обеих партий, которые поддерживают предложения, чтобы уменьшить влияние крупных доноров», потратил \$600 тысяч на рекламу в сенаторской кампании Нью-Гемпшира. Однако, вместо поддержки какого-либо фаворита гонки, Mayday поддержал бывшего сенатора от штата Джима Рубенса во время праймериз против Скотта Брауна. В итоге Рубенс проиграл Брауну 27% голосов.

Недоказанная координация штаба с суперпэками

Республиканцы обращались в Федеральную избирательную комиссию с просьбой расследовать связи штаба Шахин и Senate Majority PAC и DSCC после того, как обнаружили опубликованные на предвыборном сайте Шахин некие «типовые сценарии». Проверка ничего не дала.

Краткий анализ кампании

Джин Шахин была лидером по всем опросам – в начале 2014 года разные опросы показывали ее отрыв от ближайшего конкурента в среднем на 6-9 пунктов. Отчасти именно поэтому у Шахин не было проблем с финансированием – ее охотно поддерживали различные местные и федеральные доноры. Однако по ходу кампании выяснилось, что Браун заручился поддержкой республиканских пэков и суперпэков, которые в значительной мере нивелировали финансовое преимущество Шахин. Благодаря интенсивной кампании Брауну удалось сократить разрыв до 2-3 пунктов.

«Внешнее финансирование» превысило собственные расходы Брауна вдвое. У Шахин разница не такая большая, но все же ее собственные расходы также оказались меньше, чем «внешние расходы» пэков либерального лагеря.

Несмотря на это, деньги все же не смогли переломить ситуацию в пользу Брауна – Шахин победила с отрывом более 3%.

Аляска: «грязная» игра демократов в консервативном штате

Демографические характеристики штата

Население – 710 тысяч, из них: белые – 64,1%, афроамериканцы – 3,6%, латиноамериканцы – 2,6%, азиаты – 5,4%, коренное население Америки – 14,8%.

Безработица – 7,6%.

Аляска стала одним из семи штатов, в которых, по мнению FiscalTimes, действующим сенаторам было наиболее тяжело удержать свои места. Инкумбент-демократ Марк Бегич выиграл прошлые выборы в консервативном штате с минимальным перевесом, и большинство аналитиков справедливо причисляли Аляску к toss up территориям – где нет явного лидера и победить с равной степенью вероятности может как демократ, так и республиканец. Washington Post причислила сенаторскую гонку в Аляске к топ-10 самым интересным кампаниям.

Основные участники гонки

В результате выборов действующий сенатор Марк Бегич все же уступил свое сенаторское кресло республиканцу Дэну Салливану.

Партия	Кандидат	Процент голосов	Число голосов
Республиканская	Дэн Салливан	48%	135,445
Демократическая	Марк Бегич	45.8%	129,431
Либертарианская	Марк Фиш	3.7%	10,512
Независимый	Тэд Гианутсос ¹²⁵	2%	5,636
N/A	Впишите своего кандидата	0.5%	1,376
Всего голосов			282,4

Источник: Alaska Secretary of State

Ключевые особенности кампании

- Самая дорогая предвыборная кампания за всю историю штата, совокупные затраты всех участников составили \$39 млн.;
- Использование кандидатов-спойлеров, управление технологическим узором кампании через состав кандидатов;
- Пожалуй, самая «грязная» кампания в 2014 году – «сексуальное насилие» как одна из главных тем кампании.

¹²⁵ Ted Gianoutsos

Социологические опросы

	Марк Бегич	Дэн Салливан
Rasmussen Reports (October 27-30, 2014)	42%	47%
Moore Information – (October 26-28, 2014)	38%	42%
Harstad Research (October 18-22, 2014)	44%	44%
Hellenthal Associates (October 15-21, 2014)	49%	39%
Rasmussen Reports (October 8-12, 2014)	45%	48%
Fox News Poll (October 4-7, 2014)	40%	44%
CNN/ORC Poll (October 1-6, 2014)	44%	50%
Hickman Analytics, Inc. (September 26-October 2, 2014)	41%	46%
Rasmussen Reports (September 23-24, 2014)	43%	48%
Public Policy Polling (September 18-21, 2014)	41%	43%
Public Policy Polling (May 8-11, 2014)	43%	37%
Dan Sullivan internal poll (April 27-28, 2014)	44%	42%
Harper Polling (September 24-25, 2013)	43%	41%
Медианное значение всех опросов	42.85%	43.92%

Праимериз

Аляска является одним из 21 штатов со смешанной системой праимериз – партии сами решают, кто голосует за их кандидатов на предварительных выборах. Демократическая партия Аляски, Либертарианская партия Аляски и партия «Независимость Аляски» (не путать с независимыми кандидатами) позволяют участвовать в праимериз всем избирателям, в то время как Республиканская партия Аляски допускает к предварительному голосованию только республиканцев или беспартийных. Кандидаты от трех партий вносятся в единый бюллетень, а победивший от каждой из партий в отдельности номинируется на основные выборы.

Праимериз. Демократы

У Марка Бегича не было проблем с праимериз – второй демократ, внесенный в бюллетень, был номинальной фигурой – Вильям Брик получил 3,4% против 96,6% у Бегича (58 тысяч голосов).

Праимериз. Либертарианцы. Картина у либертарианцев оказалась интересней:

Thom Walker	61%	3,167
Mark Fish	24.9%	1,290
Scott Kohlhaas	14.1%	734

В дальнейшем победитель либертарианского праимериз Том Уокер отказался от участия в выборах, и в бюллетень для итогового голосования попал Марк Фиш. Кандидат-либертарианец стал, по сути, техническим кандидатом Бегича, отнимая голоса у Салливана (разница в голосах Бегича и Салливана составила 6 тысяч голосов, но отрыв был бы еще больше, если бы Фиш не набрал свои 10 тысяч голосов).

Праймериз партии «Независимость Аляски» (**Alaska Independence Party**) **оказались** еще более конкурентными – 58/42, – но победитель Вик Коринг в сентябре снял свою кандидатуру в поддержку Салливана.

Праймериз. Республиканцы

Салливан был лидером и по опросам, и по фандрайзингу, однако прошел через довольно конкурентные праймериз, на которых проголосовало более 111 тысяч человек.

Республиканские праймериз (Аляска, Сенат 2014)		
Кандидаты	Vote %	Votes
Дэн Салливан	40.1%	44,740
Джо Миллер	32.1%	35,904
Мид Трэдвел	24.9%	27,807
Джон Джарамилло	2.9%	3,246
Всего голосов		111,697

Интересным соперником Салливана был Джо Миллер (отец восьмерых детей). Он не смог стать независимым кандидатом, не смог стать номинантом от Либертарианской партии – хотя пытался. На дебатах, предшествующих праймериз GOP, Миллер предложил объявить импичмент президенту «за неисполнение обязанностей, за избирательное правосудие, за узурпацию власти». Миллер призван других кандидатов-республиканцев поддержать его инициативу, однако никто не откликнулся. Тем не менее, благодаря этому ходу популярность Миллера на Фейсбуке начала стремительно расти.

Еще одной темой своей кампании Миллер сделал миграционную политику – он предложил запретить Конгрессу любую амнистию для нелегалов. В этой инициативе его конкуренты-однопартийцы также не поддержали, но популярность среди рядовых членов выросла, и Миллер занял второй место на праймериз.

Желая того или нет, Миллер сыграл на руку Салливану, актуализировав консервативную повестку и отмобилизовав республиканского избирателя.

Скандалы

Ключевой скандал кампании – реклама, в которой штаб Бегича обвинял Салливана в ошибке при принятии законов, из-за которой сексуальный насильник смог выйти из тюрьмы. Реклама апеллировала к гремевшему тогда кейсу Джерри Эктива, который убил пару, изнасиловал пожилую женщину и ребенка, и во время проведения кампании ожидал суда (доступ к ролику на Youtube ограничен).

В ответ Салливан выпустил свою рекламу, в которой обвинял Бегича во лжи и показывал, что упомянутая ошибка была сделана до того, как Салливан стал прокурорским работником.

После того, как ролики обоих кандидатов вышли в эфир, адвокат семьи потерпевших обратился к штабам с просьбой отозвать их из проката, так как они могут оказать влияние на решение суда. Штаб Салливана пошел на встречу, а Бегич отказался, лишь удалив в ролике все ссылки на конкретный кейс. В ответ на это адвокат написал Бегичу новое письмо, в котором говорил: «Ваша политическая реклама настолько шокировала эту семью, что теперь они хотят навсегда покинуть штат Аляска как можно быстрее. И снова, чтобы быть абсолютно конкретным: это именно ваша реклама так потрясла их».

В ответ на использование штабом Бегича кандидата-спойлера Фиша, штаб Салливана решил просто развенчать эту технологию и сделал следующее заявление: «Марк Бегич использует кандидата от третьей партии как инструмент политической борьбы в позорной попытке спасти свою тонущую лодку. Но жители Аляски знают – каждый голос, отданный за третьего кандидата, – это голос за Бегича».

Рекламные ролики

	Салливан	Бегич
В поддержку	6 роликов	7 роликов
Против	7 роликов (4 из них от Put Alaska First superPAC - недоступны)	3 ролика

Финансирование и влияние суперпэков

По данным на конец октября, сенаторская кампания на Аляске привлекла около 25 млн. внешних денег, которые распределились следующим образом:

- Бегич: ЗА \$ 4,8 млн. ПРОТИВ \$ 8,2 млн.;
- Салливан: ЗА \$ 1,9 млн. ПРОТИВ \$ 9,6 млн.;
- Суперпэк Put Alaska First потратил \$ 9,7 млн. на критику демократов (в основном – Салливана) и еще \$ 360 тыс., агитируя за Бегича. Основным донором суперпэка является другой демократический суперпэк – Senate Majority PAC;
- Республиканский суперпэк Карла Роува American Crossroads потратил на критику демократов \$3,6 млн., в поддержку Салливана еще \$320 тыс.;
- National Republican Senatorial Committee потратил на критику Бегича \$4,7млн.

Как итог гонки, официальные расходы штаба Бегича составили \$8,6 млн., официальные расходы штаба Салливана – \$6,7 млн. Общая стоимость выборов после сдачи отчетов в избирательную комиссию превысила \$ 39 млн. Это рекорд для Аляски (население – штата чуть больше 700 тысяч человек).

Таким образом, кампания республиканцев обошлась примерно в 1,5 раза дешевле и оказалась выигранной. При этом республиканцы на Аляске больше тратили на критику (соотношение позитив/негатив 1 к 4), чем демократы (соотношение позитив/негатив 1 к 2). Тем не менее, именно кампанию Бегича, поднявшего тему наказания сексуальных насильников и использовавшего спойлеров, следует считать более «грязной».

Краткий анализ кампании

Технологически штаб Бегича сделал ставку на «поле»: были открыты 16 районных штабов, были трудоустроены более 90 человек из местных жителей. Для сравнения, Салливан имел лишь 14 полевиков, размещенных только в самых густонаселенных южных и западных территориях. Бегич заявлял: «Мы постучали в каждую, каждую(!) дверь в сельской местности штата! Это невероятно. Никто никогда до нас этого не делал. Никогда». Когда его просили прокомментировать рейтинги социологов, он говорил, что ему не важны эти цифры: «Мы выигрываем «на земле», потому что приведем больше избирателей». Впрочем, как оказалось, этого драматического преимущества в «поле»

оказалось все же недостаточно для победы, все внимание привлекли скандалы и взаимные обвинения. В результате крайне «грязной кампании» демократу Бегичу не удалось убедить избирателей отвернуться от Салливана.

Кампании по выборам губернаторов

Выборы губернатора штата Висконсин

Демографические характеристики штата

Население – 5,742,713, из них: белые – 82,5%, афроамериканцы – 6,5%, коренное население – 1,1%, азиаты – 2,5%, латиноамериканцы – 6,3%. Медианный доход – \$52 627, безработица – 5,5%.

Основные участники гонки

Кандидаты в губернаторы и вице-губернаторы штата Висконсин				
Кандидаты	ФИО (возраст)	% голосов	Социально- демографическая характеристика	Финансирование
Демократическая партия	Мэри Берк (Mary Burke) (55 лет), на должность губернатора	46,6%	Белая женщина, высшее образование, CEO Trek Bicycle Corporation (крупнейший производитель велосипедов в США).	\$17,421,033
	Джо Леман (61 год), на должность вице- губернатора		Белый мужчина, высшее образование, бывший член сената штата Висконсин.	
Республиканская партия	Скотт Уокер (Scott Walker) (47 лет), на должность губернатора	52,3%	Белый мужчина, среднее, губернатор штата Висконсин.	\$33,828,934
	Ребекка Клифиш (Rebecca Kleefisch) (39 лет), на должность вице- губернатора		Белая женщина, высшее образование, вице-губернатор с 2011 года, до этого занималась журналистикой.	

Электорат

Висконсин – исторически (до Уокера) демократический штат. Ключевыми базами для демократов являются главные города штата – Милуоки (600 тысяч человек, 40% афроамериканцев и 17% латиноамериканцев) и Мэдисон (243 тысячи жителей). Уокешо – цитадель республиканцев (70 тыс. человек). На этих выборах явка составила 56,5% избирателей, это один из лучших результатов промежуточных выборов 2014 года.

Праимериз. Республиканцы

Скотт Уокер и Ребекка Клифиш были выдвинуты безальтернативно.

Праимериз. Демократы.

Мэри Берк победила в праимериз Бретта Халси получив 83,4%. За пост вице-губернатора была борьба между Джоном Леманом и Мэри Джо Волтерс. Леман победил, набрав 55,2% против 44,5% у Волтерс.

Повестка**Повестка Уокера**

Для Скотта Уокера это были третьи (включая кампанию по отзыву) за 4 года губернаторские выборы. Основным электоратом, на который Уокер обратил свою кампанию, были избиратели со средним и низким уровнем доходов. Его успех среди рабочего и среднего класса объясняется решением, принятым во время губернаторского срока, ограничить в правах профсоюзы бюджетников (лишить профсоюзы права вести переговоры с работодателями и права заключать коллективные контракты от лица государственных служащих) для решения бюджетных проблем штата. Профсоюзы госслужащих мешали секвестрованию расходов бюджета и оздоровлению экономики штата, наделяя привилегиями бюджетников по сравнению с сотрудниками частных компаний (благодаря этой инициативе, он также получил широкую поддержку среди сторонников Движения чаепития). После принятия этот закон вызвал широкую волну протеста, особенно среди государственных служащих штата, в итоге это недовольство привело к перевыборам в 2012 году, которые Уокер также выиграл. Придерживался той же повестки, что и во время предыдущих избирательных кампаний. Основой повестки стало обещание снизить налоги, что, по данным опросов, увеличило его поддержку среди мужчин на 28%. В отличие от предыдущих кампаний, когда Уокер давал четкие цифры, решил не обозначать конкретных экономических целей.

В целом Уокер делал ставку на анти-вашингтонскую повестку – обозначил противником именно Белый дом, перенося недовольство Обамой на Берк (она же в кампании, напротив, старалась дистанцироваться от Обамы), активно привлекал к участию во встречах в свою поддержку популярных в штате членов Республиканской партии (Шона Даффи и Пола Райана).

Как отмечают наблюдатели, впервые за 25 лет в Висконсине использовались методы агитации «от двери к двери». Особое значение Уокер придал агитации в Грин-Бее – центре округа Браун, который является вторым по величине медиа-рынком штата после Милуоки и третьим по величине в Висконсине: за две недели до окончания кампании Уокер посетил этот город несколько раз. По мнению некоторых наблюдателей, именно победа в этом регионе имела определяющую роль в исходе гонки.

Программа

Слоган - Висконсин, вперед!

Обещания¹²⁶:

- увеличить число рабочих мест;

¹²⁶ По данным scottwalker.com

- предоставить более широкие возможности для получения образования, достойного 21 века;
- вернуть Висконсину статус главного сельскохозяйственного штата;
- улучшить условия жизни ветеранов;
- обеспечить каждого доступным здравоохранением;
- защищать и сохранять конституционные свободы;
- увеличить туристский потенциал штата;
- защищать людей с ограниченными возможностями.

Повестка Берк

У Мэри Берк были следующие программные тезисы, основанные на противопоставлении Уокеру:

Восстановить Закон о принуждении к равной оплате труда для мужчин и женщин (Equal Pay Enforcement Act), который был отменен Уокером в 2012 году;

Работать на увеличение государственного финансирования высшего образования, в том числе в части оказания государственной поддержки студентам;

Поэтапно в течение двух лет вернуться к уровню минимальной заработной платы в 10,10\$ в час в отличие от 7,25\$, которая определена в штате;

Восстановить право профсоюзов вести переговоры с работодателями и заключать коллективные контракты от лица государственных служащих;

Остановить дальнейшее расширение финансирования программы школьных ваучеров за счет налогов.

В целом, как показывали данные опросов, большинство избирателей считало, что Берк не до конца уверена в собственной программе, к тому же она построена не на собственных инициативах кандидата, а на противопоставлении решениям Уокера.¹²⁷

Позиции кандидатов по ключевым темам

Тема	Скотт Уокер	Мэри Берк
Увеличение финансирования высшего образования	Против	За
Предоставление возможности отправлять детей в частные школы за счет государственных средств	За	Против
Требование зарегистрированным избирателям предоставлять ID для голосования	За	Против
Поддержка действий правительства по ограничению уровня парниковых газов в	Против	За

¹²⁷ <http://www.politifact.com/wisconsin/article/2014/oct/06/promises-aplenty-Following-trail-clues-how-burke-o/>

<i>атмосфере</i>		
<i>Поддержка однополых браков</i>	Против	За
<i>Ограничения на свободное ношение оружия</i>	Против	За
<i>Поддержка Obamacare</i>	Против	За
<i>Легализация марихуаны</i>	Поддерживает легализацию марихуаны с низким содержанием ТГК, необходимая при эпилепсии; в остальных случаях - против	Поддержка медицинской марихуаны
<i>Повышение минимальной заработной платы</i>	Против	За
<i>Ограничение права на аборты</i>	За	Против
<i>Увеличение налогов для корпораций или физических лиц с высоким уровнем доходов</i>	Против	За

По данным The Huffington Post

Поддержка известных политиков

Мэри Берк поддержали Барак Обама, его жена Мишель Обама, Джо Байден, а также Билл Клинтон.

Скотт Уокер заявлял, что получает от Республиканской партии поддержку не в полном объеме, особенно по сравнению с той помощью, которую оказывали его конкурентке.¹²⁸ В отличие от Берк, которая опиралась на поддержку сил «вне штата», то есть федеральных политиков, Уокер больше опирался на своих сторонников внутри штата. Он подчеркивал лояльность к своей кандидатуре влиятельных «домашних» республиканцев – членов Палаты представителей от Висконсина Шона Даффи и Пола Райана, а также Председателя Национального комитета Республиканской партии Райнса Прибуса, который вместе с Уокером участвовал в предвыборном автобусном туре.

Рекламные ролики на Youtube

На официальном канале Скотта Уокера во время избирательной кампании 2014 года было опубликовано 34 рекламных видео, среди которых:

Anthem – более 28 тысяч просмотров (ролик рассказывает, что за 4 года Уокер сумел победить безработицу в штате и улучшить экономического положение населения).

More Opportunities to Succeed – более 36 тысяч просмотров (в ролике снимается Ребекка Клифиш, которая рассказывает, что при Скотте Уокера половая дискриминация

¹²⁸ <http://www.politico.com/story/2014/10/scott-walker-chris-christie-2014-elections-112227.html>

на рабочих местах будет незаконна, в то время как Мэри Берк борется не за права женщин, а за рост числа судебных разбирательств)

I Got a Job – более 11 тысяч просмотров (Уокер обещает не прекращать бороться до тех пор, пока каждый, кто ищет работу, не будет ею обеспечен)

В роликах продвигается образ эффективного, энергичного руководителя.

Демократы

На официальном канале Мари Берк в YouTube опубликовано 32 рекламных ролика. Набравшие наибольшее число просмотров:

Pizza – почти 37 тысяч просмотров (ролик рассказывает о том, как налоговый план Уокера позволит еще больше обогатиться богачам, а не честным налогоплательщикам)

Absolutely – более 35 тысяч просмотров (ролик обвиняет Уокера в том, что он не сдержал свое обещание от 2010 года «абсолютно точно» обеспечить штат 250000 рабочих мест)

Attackers – более 31 тысячи просмотров (ролик обвиняет Уокера в использовании грязных политических приемов)

Большая часть рекламных роликов Берк направлена против Уокера, за что она подверглась критике, так как реклама практически не раскрывала ни информации о ней самой, ни информации о ее программе.

Финансирование

Республиканцы — \$33,828,934

Скотту Уокеру удалось собрать вдвое больше денег, чем демократам – почти \$34 млн.¹²⁹ \$2,3 млн. внесла республиканская партия, остальные пожертвования были средними и мелкими. Получил поддержку братьев Кох.

Уокер потратил \$8,3 млн. долларов на ТВ-рекламу (из них 3,6 млн. на негатив против Берк и \$3,7 млн. на поддержку Уокера, на смешанные ролики – 1 млн.).¹³⁰

Демократы \$17,421,033

Демократы собрали почти \$17,5 млн., 5 из которых – личные средства Мэри Берк, еще 800 тысяч – средства демократической партии и 142 тысячи из избирательного комитета кандидата в вице-губернаторы от демократической партии Джона Лемана. Остальные пожертвования были меньше 100 тысяч каждое, значительную часть из которых внесли профсоюзные организации, которые видели в Берк защитницу от «врагов профсоюзов» Уокера.

Берк потратила на ТВ-рекламу \$6,8 млн. Из них на негатив против Уокера – \$3,1 млн., на поддержку Берк – \$1,8 млн., на смешанные ролики – \$1,9 млн.¹³¹

Скандалы

Скандалы в кампании касались в основном Мэри Берк. У Уокера есть слабые места (отсутствие высшего образования, например), но по ним уже били в прошлых двух кампаниях и особого резонанса в СМИ в этот раз они не вызвали.

Во время приезда Обамы в Висконсин Берк заявила, что слишком занята предвыборной кампанией в другой части штата, чтобы встретиться с президентом. Эта

¹²⁹ <http://www.followthemoney.org/election-overview?s=WI&y=2014>

¹³⁰ <http://www.publicintegrity.org/who-calls-shots/wisconsin>

¹³¹ <http://www.publicintegrity.org/who-calls-shots/wisconsin>

информация широко обсуждалась в СМИ, поскольку так демонстративно свое нежелание получать поддержку от непопулярного Обамы никто из прочих кандидатов от демократической партии не проявлял. Стоит отметить, что резкий критик Обамы Скотт Уокер нашел время на встречу с ним.¹³²

Недовольство среди избирателей вызвало заявление Берк о защите нерождённых детей. Когда в интервью для журнала Milwaukee Journal Sentinel ее спросили, как бы она отнеслась к законопроекту, запрещающему аборт после 20 недель (когда нерождённые дети могут чувствовать боль), Берк ответила без малейшего колебания, что наложила бы на него вето, т.е. однозначно выступила за аборт на любой стадии беременности. Стоит отметить, что в Висконсине большое внимание уделяют законодательству в сфере защиты прав нерождённых детей и их матерей. Только в 2013 году их законы, направленные на спасение жизни и защиту от аборта на поздних сроках, дали возможность матерям получить большее количество информации об их нерожденных детях и помогли спасти 465 детей.¹³³

За неделю до выборов в СМИ появилась информация о том, что в 1993 году Берк была уволена из компании «Trek Bicycle Corp», которая принадлежит ее семье, по решению членов семьи, из-за ее некомпетентности и финансовых потерь в Европе – регионе, который курировала Мэри. В интервью с бывшими подчиненными Берк они отзывались о ней как о слабом специалисте, который не способен разглядеть горизонт возможностей¹³⁴. Сама Берк отвергла обвинения в увольнении и заявила, что ушла из компании по собственному желанию, так как почувствовала, что «перегорела».

Мэри Берк пришлось уволить одного из своих консультантов после того, как в СМИ была опубликована информация о том, что ее «План по рабочим местам» является плагиатом аналогичных документов бывших демократических кандидатов на пост губернатора от Теннесси, Делавэра и Индианы. Команда Уокера использовала эту информацию в своих целях, подчеркнув, что верить кандидату, который уже обманывает избирателей, попросту нельзя.¹³⁵

Анализ

Позиции республиканца Скотта Уокера были изначально несколько сильнее позиций демократического кандидата Мэри Берк – он собрал вдвое больше денег на кампанию, на его стороне была электорально выгодная анти-вашингтонская повестка, большой опыт успешного ведения губернаторских кампаний в Висконсине, и он мог позиционировать себя как политик, который успел себя проявить, нормализовав экономику штата. На стороне Берк была электоральная база демократов – штат до Уокера считался демократическим, в больших городах значительное число черного населения и латиноамериканцев, также Уокер разозлил профсоюзы, которые поддержали Берк.

В целом это преимущество и было реализовано республиканцами, Берк же оказалась в центре ряда скандалов: как инициированных республиканцами, так и

¹³² <http://www.breitbart.com/blog/2014/01/30/democrat-candidate-in-wisconsin-too-busy-to-appear-with-obama-while-he-visits-state/>

¹³³ <http://www.lifenews.com/2014/10/17/wisconsin-mary-burke-legislation-to-protect-unborn-babies-who-feel-pain-yeah-i-would-veto-it/>

¹³⁴ <http://watchdog.org/179822/mary-burke-trek-sales/>

¹³⁵ http://www.huffingtonpost.com/2014/09/19/mary-burke-plagiarism_n_5849540.html

вызванных сложной обстановкой в рядах самих демократов (например, история с визитом Обамы). Уокер этого во время кампании избежал.

Выборы губернатора штата Иллинойс

Демографические характеристики штата

Население – 12 882 135, из них: белые – 62,7%, афроамериканцы – 14,7%, коренное население – 0,6%, азиаты – 5,1%, латиноамериканцы - 16,5%. Медианный доход – \$56 853, безработица – 6,6%.

Основные участники гонки

Кандидаты в губернаторы и вице-губернаторы штата Иллинойс				
Кандидаты	ФИО (возраст)	% голосов	Социально- демографическая характеристика	Стоимость избирательной кампании
Демократическая партия	Пэт Куинн (Pat Quinn) (66 лет), на должность губернатора	46,35%	Белый, высшее образование. Занял губернаторское кресло после импичмента предыдущего губернатора Рода Благоевича в 2009 году, переизбран в 2010 году. Занимается политической деятельностью с 1970-х годов. По данным опросов, стал самым непопулярным губернатором страны.	33 372 111 \$
	Пол Вэллэс (61 год), на должность вице-губернатора		Белый, высшее образование. Суперинтендант школ Бриджпорта.	
Республиканская партия	Брюс Раунер (Bruce Rauner) (58 лет), на должность губернатора	50,27%	Белый, высшее образование. В течение 30 лет работал в инвестиционной компании. Его политическая карьера ограничивается должностью советника мэра Чикаго.	89 203 050 \$
	Эвелин Сангвинетти (44 года), на должность вице-губернатора		Латиноамериканка, высшее образование. Юрист.	

Электорат

Население Иллинойса – около 13 миллионов человек, из них граждан старше 18 лет – около 9 миллионов. На выборах в 2014 году участвовало 3,6 миллиона человек (зарегистрировано 7,4 млн), то есть чуть больше 43% всех зарегистрированных избирателей.¹³⁶ Штат поделен на 102 административные единицы – графства. Около 40% всех жителей штата живут в графстве Кук, в котором находится самый крупный город штата – Чикаго. Часто на выборах судьбу штата определяют избиратели именно этого города и графства. Важно отметить, около 89% жителей штата считают коррупцию – обычным делом, и только 28% доверяют своему правительству (самый низкий показатель в стране). В Иллинойсе самый высокий уровень желающих из него уехать из всех 50 штатов и самое плохое финансовое положение.

Если говорить об отклонениях от стандартного электорального поведения групп, то республиканцу Раунеру удалось увеличить количество голосов афроамериканцев благодаря поддержке влиятельных афроамериканских пасторов (в частности Кори Брукса).

Праймериз. Республиканцы

В праймериз Раунеру противостояли сенаторы штата Билл Брэди и Кирк Диллард, а также Казначей штата Дэн Разерфорд. Первые опросы показывали безусловное лидерство Дилларда, но Раунер, благодаря масштабным вливаниям в рекламу, сумел быстро нарастить известность и в итоге опередил своих партийных конкурентов (отрыв от Дилларда – 3% или 23 тысячи голосов). Инвестиции в рекламу во время праймериз оказались рекордными для штата - Раунер потратил около \$ 14 млн, причем \$ 6 млн были его личными.

Праймериз. Демократы

Формальная сторона праймериз Демократической партии выглядит скучно: за место кандидата на пост губернатора против Куинна выступил афроамериканец Тио Хардиман (кандидат в вице-губернаторы Брунелл Доналд) – глава благотворительной организации «Прекращение огня» («CeaseFire»). Куинн выиграл, набрав 72% голосов. Однако подводная часть айсберга «Демократический праймериз» гораздо интереснее.

Иллинойс традиционно считался скорее демократическим штатом, и до победы республиканского кандидата на последних губернаторских выборах относился к числу «Democratic state government trifectas» – штатам, в которых обе палаты парламента и офис губернатора контролируются одной, в данном случае Демократической, партией. Именно поэтому партийная среда у либералов в Иллинойсе является весьма конкурентной. У Куинна, который стал губернатором с поста вице-губернатора, было два серьезнейших потенциальных конкурента-демократа: представитель одной из мощнейших «политических семей» Чикаго, сын одного и брат другого бывших мэров Чикаго, бывший глава аппарата Белого Дома (при Обаме) Вильям Дейли и генеральный прокурор штата Лиза Мадиган. Участие в губернаторской кампании 2014 года было желанным и долгожданным для обоих этих политиков-тяжеловесов. Однако оба, по неизвестным причинам, отказались от конкуренции с Куинном: Дейли неожиданно прервал уже

¹³⁶ <http://www.elections.il.gov/Downloads/ElectionInformation/VoteTotals/2014GEOfficialVote.pdf>

начатую кампанию (объяснив это тем, что «он не хочет для себя такой жизни на следующие 5-9 лет»), а Мадиган заявила о том, что пойдет на новый генпрокурорский срок.

Следует отметить, что в своих интервью после отказа от участия в выборах, Дейли охарактеризовал Куинна как «хорошего парня, но слабого руководителя, который не справился с бюджетным кризисом штата» и спрогнозировал, что Куинн не сможет победить на этих выборах. Как и другие (впрочем, сторонние) эксперты, считавшие Куина одним из самых уязвимых губернаторов этого цикла, Дейли оказался прав.

Повестка

Повестка Куинна

В 2011 году Куинн пролоббировал и подписал увеличение подоходного налога с 3% до 5% в качестве временной меры по пополнению крайне дефицитного бюджета штата. После 1 января 2015 года этот налог должен был опуститься до 3,75%. Однако Куинн не исключал, что будет настаивать на том, чтобы сделать пятипроцентный налог перманентным, для чего ему понадобится протолкнуть этот законопроект до того, как вновь избранные члены сената и нижней палаты займут свои кресла. Куинн использовал в своей кампании стереотипы о республиканцах, как богачах, которые мечтают переложить финансовые тяготы на простых людей, для противостояния Раунеру.¹³⁷

Повестка Раунера

Выступал за ограничение губернаторских сроков и борьбу с профсоюзами, требующими обязательного членства в советах директоров некоторых компаний. Основные лозунги компании: «Даешь лучшее образование!» и «Вернем штат народу». Активно использовал негативные высказывания в адрес Куинна и его политики, которая привела штат к экономическому кризису и одному из самых высоких уровней безработицы в США. Во время кампании Раунер позиционировал себя как делового человека, который способен перенести свои качества эффективного бизнесмена на управление штатом.

Позиции кандидатов по ключевым темам

Тема	Пэт Куинн	Брюс Раунер
<i>Увеличение финансирования высшего образования</i>	За	Неизвестно
<i>Предоставление возможности отправлять детей в частные школы за счет государственных средств</i>	Против	За
<i>Требование от зарегистрированных избирателей предоставлять ID для голосования</i>	Против	Против
<i>Поддержка действий правительства по ограничению уровня парниковых газов в атмосфере</i>	За	Против
<i>Поддержка однополых браков</i>	За	Против
<i>Ограничения на свободное ношение оружия</i>	За	Против

¹³⁷ <http://www.chicagotribune.com/news/local/politics/chi-quinn-rauner-try-to-create-fear-about-the-other-guy-during-debate-20141009-story.html#page=1>

<i>Поддержка Obamacare</i>	За	Против
<i>Легализация марихуаны</i>	Поддержка медицинской марихуаны	Поддержка медицинской марихуаны
<i>Повышение минимальной заработной платы</i>	За	Готов поддержать при определенных обстоятельствах
<i>Противостояние повышению налогов с целью повышения доходов</i>	Против	Против
<i>Увеличение налогов для корпораций или физических лиц с высоким уровнем доходов</i>	За	Против (стремление к движению в сторону нулевого налога на прибыль)

Одним из уязвимых мест в кампании Куинна было то, что в феврале 2013 года вице-губернатор и его партнер по прошлым выборам Шейла Саймон отказалась идти с ним на новый срок. Шейла Саймон, представитель известной «политической семьи», заявила, что ее интересует какая-то другая позиция, с которой она могла бы оказывать большее влияние на ситуацию. Тогда предполагалось, что она может пойти на пост Генерального прокурора (если Лиза Мадиган пойдет на губернатора), однако этот прогноз не сбывся – Мадиган осталась на своем месте, а Саймон баллотировалась на позицию контролера штата, но проиграла.

Хотя эта отставка была обставлена «мирно», как договоренность двух сторон, и СМИ, и экспертам было очевидно, что Саймон не вписалась в команду Куинна, и отношения между двумя политиками были натянутые. Но с имиджевой точки зрения опаснее всего для Куинна было то, что сам факт такой отставки свидетельствовал о том, что даже члены его команды видят его беспомощность или непрофессионализм. Эту трактовку в дальнейшем и усиливали республиканцы.

Поддержка известных политиков

Раунер получил поддержку от губернатора Нью-Джерси Криса Кристи и бывшего губернатора Флориды Джеба Буша.

В последние месяцы кампании за Куинна агитировали Мишель Обама и Хиллари Клинтон. На встрече с избирателями в Чикаго, которую совместно проводила Демократическая партия в поддержку Куинна и кандидата в сенаторы Дика Дурбина, появился Барак Обама, который призвал жителей своего родного города «голосовать совестью».¹³⁸ Возможно, появление Президента отчасти сыграло положительную роль, так как в итоге именно в графстве Кук (единственном из всех) Раунер проиграл. Впрочем,

¹³⁸ <http://www.politico.com/story/2014/11/2014-illinois-election-results-bruce-rauner-pat-quinn-112547.html>

стоит отметить, что штаб Куинна старался минимизировать медийное освещение этой встречи.

Рекламные ролики на YouTube

Пэт Куинн

Всего 36 рекламных роликов на его официальном канале в YouTube.

Governor Pat Quinn TV Ad - "Hoops" – 124500+ просмотров

Governor Pat Quinn TV Ad - "You Know Me" – 19900+ просмотров

Quinn for Illinois TV Ad - President Obama: "Vote for Pat Quinn» – 241000+ просмотров

Governor Pat Quinn TV Ad - "First Lady Michelle Obama" – 125000+ просмотров

Общие расходы на рекламу в штате: 4,17 млн \$ (самый большой показатель Демократической партии на губернаторских выборах-2014)¹³⁹

Брюс Раунер

31 рекламный ролик на официальном канале кандидата в YouTube.

Bruce Rauner: Kick – 91300+ просмотров

Bruce Rauner: Bring Back Illinois – 59900+ просмотров

Bruce Rauner: Unthinkable – 35100+ просмотров

Bruce Rauner: 100 Years – 30200+ просмотров

Общие расходы на рекламу в штате: 3,5 млн \$¹⁴⁰

Финансирование

Республиканцы

Брюс Раунер собрал за кампанию \$89,203,050.

Главные жертвователи: сам Раунер (\$37,526,000), финансист Кеннет Гриффин (\$13,589,295), Republican governors association (\$8,689,000), республиканская партия Иллинойса (\$3,279,508).

<http://www.followthemoney.org/entity-details?eid=2922304&default=candidate>

Демократы

Пэт Куинн собрал \$33,372,111

<http://www.followthemoney.org/entity-details?eid=2838283&default=candidate>

Скандалы

Интересный факт: губернаторы Иллинойса известны тем, что заканчивают свою карьеру в тюрьме (4 из последних 7 губернаторов были осуждены за коррупцию).

Война компроматов

Против Раунера

Прежде всего Раунера обвиняли в том, что он скрывает свой роскошный образ жизни:

- Раунера обвинили в том, что он при показной скромности (часы за 18 долларов, 20-летняя машина) является членом винного клуба со стоимостью членства в 100 тысяч долларов. (<http://www.youtube.com/watch?v=8R3lTk2VyVo>), команда Раунера

¹³⁹ <http://mediaproject.wesleyan.edu/releases/gop-groups-keeping-senate-contests-close/>

¹⁴⁰ <http://mediaproject.wesleyan.edu/releases/gop-groups-keeping-senate-contests-close/>

попыталась представить членство в клубе необходимой частью инвестиций в виноградники Калифорнии. На той же неделе демократический кандидат Куинн объявил, что проживет неделю на минимальную заработную плату штата (8,25 долларов в час).

Также Раунера обвиняли в том, что он:

- потратил 100 тысяч долларов на одно парковочное место;
- купил пентхаус за 4 млн долларов и кондоминиум за 1,2 млн долларов;
- владеет 9 роскошными резиденциями;
- играет в гольф;
- летает частными джетами, принадлежащими миллиардеру Кену Гриффину.

Все компрометирующие Раунера, как плутократа, доводы представлены в песне в стиле кантри Plutocrat - <https://www.youtube.com/watch?v=GD32bfYKTRM&spfreload=10> (набрала 20 тысяч просмотров на YouTube).

Помимо этого Раунера обвиняли в угрозах в отношении CEO его компании. <https://www.youtube.com/watch?v=hrA6Nm2WMtQ&spfreload=10>

В создании коррупционной схемы банкротства компаний, которая его обогатила. <https://www.youtube.com/watch?v=e2In66BdOX8&spfreload=10>

Уклонении от налогов с помощью кайманских офшоров и инвестировании за пределы США (Индия, Китай).

<https://www.youtube.com/watch?v=e2In66BdOX8&spfreload=10>

Дружба Раунера и мэра Чикаго

В августе 2014 года газета Chicago Tribune¹⁴¹ опубликовала совместное фото кандидата Раунера и мэра Чикаго Рама Эмануэля, которое было сделано в 2010 году во время их отдыха на курорте Монтана. Информация об этом вызвала бурную реакцию со стороны внутривнутрипартийных противников Раунера и Эмануэля, так как последний является членом Демократической партии. В итоге политиками была избрана тактика максимальной отстраненности по отношению друг к другу. Публично информацию о своих приятельских отношениях они подтверждать отказались. Причина сокрытия дружбы, которая существует между политиками уже более десятилетия, связана с политическими мотивами: электорат и программы политиков сильно отличаются друг от друга, в связи с чем публичная демонстрация взаимно тёплых отношений могла оказать негативное воздействие как на избирательную кампанию Раунера, так и на кампанию Эмануэля, который готовился к выборной гонке 2015 года за пост мэра Чикаго. По информации СМИ, дружеские отношения между Раунером и Эмануэлем завязались в конце 1990-х годов, когда они участвовали в бизнес-сделке, принесшей компании Раунера 500 миллионный доход¹⁴². Ряд наблюдателей утверждает, что имела место политическая сделка – размен между республиканцами и демократами «губернатора на мэра».

Против Куинна

Республиканцы выпустили ролик в котором демонстративно сравнивали скромность Раунера с шикарной жизнью губернатор Куинна за счет налогоплательщиков, в частности подчеркивалось то, что Куинн летал частным рейсом за счет штата (<http://www.youtube.com/watch?v=PGNkN8IVbXA>)

¹⁴¹<http://www.chicagotribune.com/news/ct-rahm-emanuel-bruce-rauner-20140829-story.html#page=1>

¹⁴²<http://www.politico.com/story/2014/11/bruce-rauner-rahm-emanuel-illinois-odd-couple-113012.html>

Анализ

Иллинойс – один из 14 штатов с неограниченными губернаторскими сроками. Из 10 последних губернаторов ровно 50% были демократами и 50% республиканцами. Штат считается «домашним» для президента Обамы, проигрыш кандидата от Демократической партии в том числе может быть связан и с падением рейтинга действующего президента. Победа Раунера не была однозначно предрешена, опросы в ходе кампании показывали разницу между кандидатами в 3-5%, накануне выборов она сократилась до 0,5-1% в пользу республиканца.¹⁴³ Важную роль в проигрыше Куинна сыграла сложная экономическая ситуация, в которой штат оказался в ходе его правления, а также то, что в штате продолжает находиться большое число миллионеров, для которых инициатива Раунера по движению к нулевому налогу на прибыль является привлекательной.

¹⁴³ http://www.realclearpolitics.com/epolls/2014/governor/il/illinois_governor_rauner_vs_quinn-4224.html;
http://ballotpedia.org/Illinois_gubernatorial_election,_2014#Polls

Губернаторские выборы во Флориде: республиканцы удерживают штат с перевесом в 1%

Население Флориды составляет 19 млн. 552 тысяч человек, из которых:

- 57,9% белые;
- 22,5% латиноамериканцы;
- 16,0% афроамериканцы;
- 2,4% азиаты и
- 0,4% - коренное население Америки.

Губернаторские выборы во Флориде в 2014 году

<i>Партия</i>	<i>Кандидаты</i>	<i>Проценты</i>	<i>Голоса</i>
Республиканская	Рик Скотт / Карлос Лопес-Кантера	48,14%	2 865 343
Демократическая	Чарли Крист / Аннетт Таддео-Голдштейн	47,07%	2 801 198
Либертарианская	Эдриан Уилли / Грег Роз	3,76%	223 356
Беспартийный	Другие кандидаты	1%	61 654
Всего голосов			5 951 551

Источник: [Florida Division of Elections](#)

Действующий губернатор республиканец Рик Скотт в напряженной борьбе и с минимальным отрывом выиграл выборы у кандидата от демократов, бывшего республиканца и бывшего губернатора Флориды Чарли Криста.

Ключевые особенности кейса:

- Разрыв между основными кандидатами составил всего 1% или 64 тысячи голосов;
- Чарльз Крист – бывший губернатор штата (2007-2011), предшественник Рика Скотта. Был избран как республиканец, но в 2010 году стал независимым, а еще двумя годами позже стал демократом – специально для того, чтобы попытаться отобрать губернаторское кресло у Скотта;
- Третий кандидат, лидер Либертарианской партии Эдриан Уилли, набрал 3,8% - почти в 4 раза больше, чем составил разрыв между основными кандидатами. Но примерно вдвое меньше, чем предсказали ему социологи;
- Грязная кампания – штабы обоих основных кандидатов отдавали предпочтение негативной рекламе, обличающей оппонента. При этом ожидания некоторых экспертов о низкой явке не сбылись – во Флориде проголосовало 43,3% избирателей (это средний показатель);
- Кампания во Флориде стала самой дорогой губернаторской кампанией в 2014 году;

- После скандальной отставки вице-губернатора Дженнифер Кэррол (2013), Рик Скотт пригласил на выборы-2014 в качестве напарника Карлоса Лопес-Кантеру, который стал первым в истории штата вице-губернатором испанского происхождения.



Напарником демократического кандидата Чарли Криста также была американка испанского происхождения – Аннетт Таддео-Голдштейн: таким образом кандидаты пытались привлечь многочисленных испаноязычных избирателей штата (которых со временем становится все больше; большая часть их – из Колумбии).

Губернаторская гонка во Флориде с 2012 года и вплоть до дня голосования 4 ноября 2014 оценивалась аналитиками и социологами как «toss-up» – то есть кампания с неопределенным результатом. Три предыдущих губернаторских кампании

выигрывали республиканцы, однако с каждым выборами их отрыв от демократов сокращался. По данным опросов можно проследить некоторую динамику:

- в 2012-2013 году все опросы показывали уверенное лидерство Криста – (от 4 до 16, но в среднем около 8 пунктов);
- в первой половине 2014 года средний отрыв Криста от Скотта сократился до 2 пунктов;
- опросы июля-октября 2014 года показывали примерный паритет между основными кандидатами (см. таблицу):

Даты опроса	Чарли Крист	Рик Скотт	Эдриан Уилли	Не решили	Организация
Июль 17-21	39%	37%	9%	12%	Quinnipiac University
Август 10-13	35%	41%	4%	11%	Cherry (R-Florida Chamber of Commerce)
Август 27-31	31%	41%	6%	9%	Tampa Bay Times/Bay News 9/UF Bob Graham Center
Сентябрь 4-7	42%	39%	8%	11%	Public Policy Polling
Сентябрь 13-15	39%	44%	7%	9%	SurveyUSA/WFLA-TV
Сентябрь 17-22	42%	44%	8%	5%	Quinnipiac University
Сентябрь 19-22	42%	43%	4%	11%	SurveyUSA/WFLA-TV
Октябрь 1	44%	47%	0%	9%	New York Times/CBS/YouGov

Октябрь 3-4	45%	43%	8%	5%	Public Policy Polling
Октябрь 8	43%	38%	10%	9%	University of North Florida
Октябрь 7-12	40%	40%	6%	14%	University of Florida
Октябрь 9-13	44%	44%	9%	4%	CNN/ORC
Октябрь 17	45.3%	43.9%	8.4%	2.5%	St. Pete Polls
Октябрь 14-20	42%	42%	7%	9%	Quinnipiac University
Октябрь 22-27	43%	40%	8%	9%	Quinnipiac University
Средние значения*:	41.09%	41.79%	6.83%	8.63%	*по данным Ballotopedia

Праимериз

Оба основных кандидата довольно легко выиграли свои партийные праймериз. Но если Рик Скотт шел практически безальтернативно и получил 88%, то у Чарли Криста ситуация была несколько более сложной: как недавнему члену партии демократов и бывшему республиканцу, ему пришлось столкнуться с внутренним сопротивлением идеологизированных партийцев. Его оппонентом на праймериз была Нэн Рич, которая даже обвиняла Криста в незнании обычаев и традиций демократов Флориды. Речь, в частности, шла о дате объявления имени напарника, который номинируется на пост вице-губернатора: Рич утверждала, что демократы обычно объявляют имя напарника только после победы в праймериз.

Впрочем, Крист все же одолел Рич, и с внушительным отрывом (74% к 26%): демократам был нужен кандидат, который может победить, а у Рич шансов не было. Все опросы 2013-2014 в паре Рич/Скотт показывали преимущество последнего в среднем на 7 пунктов, тогда как в паре Крист/Скотт в тех же опросах Крист опережал действующего главу.

Ход борьбы: решающая роль ТВ-рекламы

В условиях высокого стартового рейтинга Криста, штаб Скотта сконцентрировался на критике своего оппонента. Главным инструментом республиканцев стала негативная ТВ-реклама, на которую инкубент и его сторонники потратили более \$ 60 млн.

- *The Center for Public Integrity подсчитал, что за время губернаторских выборов во Флориде в эфир вышли более 190 тысяч рекламных объявлений, а общие расходы на ТВ-рекламу (имеются ввиду только губернаторские выборы) составили \$ 98,1 млн. При этом консерваторы потратили почти вдвое больше либералов (\$ 63 млн против \$ 35 млн);*

- *По подсчетам компании Wesleyan Media Project, Флорида, вместе с Коннектикутом и Висконсином, вошла в тройку штатов с самой большой долей именно негативной рекламы: позитивными были лишь 21,3% роликов, а негативными – почти 63% (данные с 1 сентября по 23 октября 2014; источник - Wesleyan Media Project). Отметим, что средний показатель для губернаторских выборов 2014 года – 46% позитива к 35% негатива;*

- *Поскольку почти четверть избирателей – латиноамериканцы, значительная часть ТВ-рекламы была на испанском языке;*

- Чарли Криста поддерживал суперпэк Тома Стейера NextGeneration Climate Action Committee. Он оплачивал несколько тематических роликов против Рика Скотта (на общую сумму почти в \$ 6 млн).

Главным негативным ярлыком для Криста, который транслировали ТВ-ролики, был «хитрый политик, но паршивый губернатор» ("slick politician" but a "lousy governor"). Кроме того, Криста обвиняли в том, что он за Обаму, а не за народ Флориды.



Благодаря такому подходу, штабу Скотта удалось «сбить» рейтинг Криста, сократить разрыв и, в конечном счете, одержать победу.

«Ответный огонь» со стороны штаба Криста в адрес Скотта был менее интенсивным (соотношение затрат на ТВ-рекламу составило примерно 3 к 5), но не менее креативным: Скотта обвиняли в мошенничестве, связях с энергетическим бизнесом и называли «слишком тeneвым парнем для солнечного штата» («too shady for the Sunshine State»).

Ряд американских экспертов полагают, что решающего преимущества Скотт добился в последнюю неделю за счёт масштабной рекламы на ТВ в трансляциях спортивных матчей. Криста же подвела слишком большая ставка на электорат женщин и латиноамериканцев, которые в итоге показали низкую явку.

Также стоит отметить, что республиканцы активно использовали в продвижении своего кандидата интернет-радио Pandora, которое позволяет транслировать ролики только потенциальным избирателям.

Дебаты

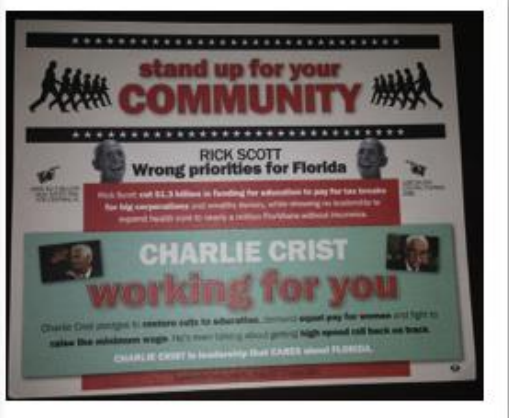
 <p>October 15 debate</p> <p>http://www.youtube.com/watch?v=AuavVzMdyQw</p>	 <p>October 21 debate</p> <p>http://www.youtube.com/watch?v=MZ3hJH4uQ_c</p>
---	--

Примеры ТВ-роликов

Кто выпустил	Название ролика и ссылка	Кто выпустил	Название ролика и ссылка
College Republican National Committee	Say Yes To Rick Scott	Charlie Crist	Charlie Crist: "Guys Like Rick Scott"
Republican Governors Association	American Comeback - Gov. Rick Scott	Charlie Crist	"Powerful"
FloridaGOP	Not Buying It	Charlie Crist	"Zero"
FloridaGOP	Corrupt	Charlie Crist	"Look" (Билл Клинтон за Чарли Криста)
FloridaGOP	Ran Away	Charlie Crist	"Again"
FloridaGOP	Gov. Rick Scott: We are not going to implement Obamacare in Florida	Charlie Crist	Sunshine
FloridaGOP	I'm Voting For Results (Джеб Буш за Скотта)	NextGen Climate	"And Counting" - Florida
FloridaGOP	The Better Governor	NextGen Climate	"Caveman" - Florida (Рик Скотт считает, что ученые не правы)

Некоторые примеры визуализации









О холдинге «Минченко Консалтинг»

На рынке консалтинга с 1993 года.

Основные направления исследовательской активности:

- Изучение международной практики проведения политических и лоббистских кампаний;
- Изучение политических и экономических процессов на постсоветском пространстве;
- Мониторинг деятельности элит в России и странах СНГ;
- Изучение проблем энергетической и военно-политической безопасности в Евразии;
- Подготовка эксклюзивной аналитики для органов государственной власти и бизнес-структур.

Исследовательские проекты

Постоянные мониторинговые проекты

- Мониторинг региональных выборов в РФ (с 1996 года);
- Рейтинг политической выживаемости губернаторов в РФ (совместно с Центром Политической Конъюнктуры России, затем с фондом «Петербургская политика») (с 2007 года);
- «Политбюро 2.0» - анализ элитных групп в Российской Федерации (с 2012 года);
- Оценка политических рисков для зарубежных инвесторов в постсоветских странах: сравнительный анализ (с 2013 года).

2015 год

- Промежуточные выборы в Конгресс и перспективы выборов Президента США: технологический аспект;
- Выборы в парламент Великобритании: новые тенденции в политических технологиях;
- Оценка политических рисков для зарубежных инвесторов в странах Кавказского региона: сравнительный анализ;
- Лоббистская борьба на фармацевтическом рынке РФ (закрытое исследование);
- Лоббистская борьба по теме пригородных железнодорожных перевозок в РФ (закрытое исследование).

2014 год

- «Политбюро 2.0» и посткрымская Россия;
- Технологические аспекты выборов в Европейский парламент-2014;
- Мониторинг выборов губернаторов в РФ;
- Лоббистская борьба в автомобильной отрасли РФ (закрытое исследование);
- Украинская революция: анализ первого этапа и перспектив развития.

2013 год

- «Политбюро 2.0» накануне перезагрузки элитных групп;
- Политические стратегии российских губернаторов-новичков, назначенных на свои посты в конце 2011-2012 гг.;
- Инвестиционный потенциал Узбекистана: анализ политических рисков;
- Год Правительства Дмитрия Медведева: итоги и перспективы;
- Выборы мэра Москвы: сценарное программирование кампании и управление репутацией кандидатов;
- Политические стратегии кандидатов в губернаторы в РФ – 2013;
- Оценка политических рисков для зарубежных инвесторов в странах Центральной Азии: сравнительный анализ.

2012 год

- Система выборов президента: российский и зарубежный опыт;
- Выборы президента Франции: анализ политических технологий;
- Выборы президента США: анализ политических технологий;
- Президентские выборы в Туркменистане: политические и экономические риски второго срока Гурбангулы Бердымухамедова;
- Инвестиционный потенциал Туркменистана: анализ политических рисков;
- Большое правительство Владимира Путина и «Политбюро 2.0.»

2011 год

- Социальная инженерия для модернизации России (на примере исследования настроений жителей моногородов);
- Посткризисная ситуация в моногородах: проблемы и пути решения.

2010 год

- 5 лет системе назначения глав регионов в РФ. Пора возвращаться к прямым выборам!;
- Президентские выборы в Польше 2010. Основные кандидаты, тактика;
- Предвыборная ситуация в Кыргызстане;
- Будущее проекта «Южный поток»;
- Индекс политического влияния глав 100 крупнейших городов России (совместно с фондом «Петербургская политика»);
- Парламентские выборы в Молдавии 2010: анализ политических технологий.

2009 год

- Геополитический лоббизм вокруг расширения НАТО на Восток (2009);
- Мониторинг выборов в Европарламент (2009);
- Имиджи России и США накануне «перезагрузки» отношений (2009);
- Алгоритмы разрешения проблемных ситуаций в российских моногородах;
- Внешние влияния на выборы президента Украины-2010;
- Признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии: год спустя;
- Мониторинг лоббистской борьбы вокруг принятия закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»;
- Экономическая ситуация в Белоруссии и направления геополитического лоббизма команды Лукашенко;
- Лоббизм в России и группы влияния: что изменилось за год работы тандема Путин-Медведев;
- Новая архитектура европейской безопасности и перспективы председательства Казахстана в ОБСЕ.

2008 год

- Конфликт в Южной Осетии: геополитические и имиджевые последствия для России (2008).

2007 год

- Рейтинг политической выживаемости губернаторов в РФ (совместно с Центром Политической Конъюнктуры России и фондом «Петербургская политика») (2007-2015).
- Группы влияния и технологии лоббизма в Украине (совместно с Киевским Институтом проблем управления им. Горшенина);
- Энергетический потенциал Украины (совместно с фондом «Свободная Европа», United Communications, центр «София»);
- ЕЭП-лоббизм. Группы влияния и лоббистские технологии в России, Украине, Белоруссии, Казахстане: сопоставительный анализ;
- Лоббизм иностранных корпораций в Туркменистане;
- Сценарии передачи власти в странах Центральной Азии и Казахстане: опыт и перспективы;
- Евразийская энергетическая стратегия России: приоритеты и технологии реализации.

2006 год

- Оптимизация административно-территориального деления Российской Федерации: первые результаты и дальнейшие шаги;
- Отношение избирателей и экспертного сообщества Украины к перспективам вступления в НАТО (совместно с Центром социальных технологий «София»);
- Центром исследований армии, конверсии и разоружения).

2005 год

- Универсальные избирательные технологии и страновая специфика: опыт российских политических консультантов;
- Как стать и остаться губернатором-2. Технологии лоббирования кандидатов на пост главы региона в Российской Федерации (2005-2009);
- Мониторинг выборов в Верховную Раду Украины (2005-2006, 2007).

2004 год

- Президент-2004. Сравнительный анализ избирательных технологий на выборах президентов России, Украины и США;
- Психологические портреты кандидатов в президенты Украины;
- Мониторинг выборов в Законодательные собрания Российской Федерации: технологии продвижения партийных брендов (2004-2007).